VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 153)**
- **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 139)**

z dnia 8 maja 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 153)

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 139)

8 maja 2018 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, rozpatrzyły:

– rządowy projektu ustawy o ochronie danych osobowych (druk nr 2410).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Zagórski** minister cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Mirosław Sanek** zastępca generalnego inspektora ochrony danych osobowych wraz ze współpracownikami, **Rafał Puchalski** członek Krajowej Rady Sądownictwa, **Marek Zajkowski** dyrektor Biura Informatyzacji i Analiz w Prokuraturze Krajowej, **Anna Kwiatkowska** starszy analityk oraz **Ambroży Wójcik** przewodniczący Grupy Ekspertów do spraw wdrożenia RODO w Polskiej Izbie Ubezpieczeń.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Daniel Kędzierski, Dawid Ożóg, Anna Pilarska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek, Adam Niewęgłowski, Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Ilona Szczepańska-Kulik** – ekspert z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę o wyciszenie rozmów. W porządku obrad mamy dzisiaj rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o ochronie danych osobowych druk nr 2410. Serdecznie witam panie i panów posłów połączonych Komisji, witam szanowne gremia przewodniczących Komisji. Witam ministra cyfryzacji pana Marka Zagórskiego wraz ze współpracownikami z Ministerstwa Cyfryzacji. Witam pana sędziego Rafała Puchalskiego, członka Krajowej Rady Sądownictwa, witam przedstawicieli generalnego inspektora ochrony danych osobowych, witam wszystkich zaproszonych gości.

Proszę państwa, marszałek Sejmu skierował do naszych połączonych Komisji następujące pismo: „Informuję, że Sejm na 62. posiedzeniu w dniu 8 maja na podstawie art. 39 skierował rządowy projekt ustawy o ochronie danych osobowych do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w celu rozpatrzenia. Jednocześnie na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu wyznaczam termin przedstawienia sprawozdania przez Komisję umożliwiający jego rozpatrzenie na bieżącym posiedzeniu Sejmu". Nie słyszę żadnych wniosków, zatem przystępujemy do pracy.

Proszę państwa, chciałbym poinformować, że mamy obecnych troje państwa mecenasów z Biura Legislacyjnego Sejmu, których to państwa serdecznie witam. Po przeanalizowaniu całego dokumentu i po przeprowadzeniu konsultacji ze stroną rządową, Biuro Legislacyjne przygotowało szereg poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Za chwilę państwu udzielę głosu. Jeżeli byłaby zgoda Komisji, to pracowalibyśmy w taki sposób, że wyrazilibyśmy zgodę na naniesienie tych poprawek, a oczywiście państwo z Biura w istotnych momentach przy poszczególnych artykułach będą zwracać uwagę połączonym Wysokim Komisjom, jaki charakter ma ta poprawka legislacyjna. Byłaby również zgoda ze strony połączonych Komisji na to, żebyście państwo nanieśli je w Biurze już po zakończeniu procedowania tego dokumentu. Czy jest ze strony pań i panów posłów zgoda na takie potraktowanie wypracowanych przez Biuro Legislacyjne Sejmu poprawek? Rozumiem, że jest zgoda. Dziękuję bardzo.

Mamy przygotowany pakiet autopoprawek, który został przyjęty przez parlamentarzystów. Tutaj będę liczył na pomoc rządu i jeżeli będą pytania natury merytorycznej, to są to poprawki, które będą zgłoszone przez parlamentarzystów. Czy są uwagi natury formalnej co do sposobu procedowania? Chciałem też państwa poinformować, że ze względu na dużą liczbę osób w sali, bardzo proszę żebyśmy włożyli karty i używali czytników, które są w sali. Poproszę o weryfikację, czy czytniki działają. Karty wkładamy w ten sposób, żeby nazwisko było u góry.

Proszę państwa, proponuję żebyśmy pracowali artykułami.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Dziękuję, nie widzę, a więc przyjęliśmy tytuł ustawy.

Czy do art. 1 są uwagi? Nie widzę, a więc rozumiem, że przyjęliśmy art. 1.

Państwo z Biura Legislacyjnego też pilnują, prawda?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący, nie zgłaszamy innych uwag. Będziemy zgłaszać jedynie te uwagi, które nie są ujęte w zestawieniu, które jak pan przewodniczący powiedział, Komisja przyjmuje en bloc bez sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 1.

Czy do art. 2 są uwagi? Dziękuję, nie widzę. Przyjęliśmy art. 2.

Czy do art. 3 są uwagi? Biuro Legislacyjne ma uwagi, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Poza uwagami o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, które są ujęte w zestawieniu, mamy pytanie dotyczące odesłania zawartego w ust. 1 we wprowadzaniu do wyliczenia. Tam wnioskodawca odsyła do art. 13 ust. 3 rozporządzenia 2016/679. W naszej ocenie art. 13 ust. 3 rozporządzenia nie określa żadnych informacji. Pytanie: Czy to odesłanie jest prawidłowe lub czy nie powinno być skorygowane na art. 13 ust. 1 i 2 albo tylko ust. 2?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie ma więcej uwag. Przyjęliśmy art. 3.

Czy do art. 4 są uwagi? Nie widzę, przyjęliśmy art. 4.

Czy do art. 5 są uwagi? Jest proszę państwa poprawka, którą zgłasza trójka posłów – poseł Edward Siarka, poseł Jerzy Polaczek i poseł Arkadiusz Czartoryski. Tutaj, proszę państwa, jest propozycja nadania brzmienia. Państwo te poprawki, o których mówię, macie dostarczone w formie druku i na iPadach. Włączony do projektu ustawy przepis jest niejasny i rodzi poważne wątpliwości interpretacyjne. Ulga w stosowaniu art. 15 ust. 1–3 RODO uzależniona została bowiem od tego, czy osoba, której dane dotyczą, nie jest informowana na podstawie art. 4 ust. 1 projektu. Może pojawić się więc problem interpretacyjny, że z wyłączenia, o którym mowa w art. 5 projektu, może skorzystać inna grupa podmiotów niż wskazana w art. 4. Stąd istnieje konieczność nadania brzmienia jak w załączonej poprawce. Bardzo proszę, pan poseł Edward Siarka.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Chciałbym wyjaśnić jedną kwestię, mianowicie w opinii prawnej, którą przekazało Ministerstwo Spraw Zagranicznych do tego artykułu, były zastrzeżenia co do zgodności z rozporządzeniem RODO. Czy ta poprawka wypełnia te braki, czy też, powiedzmy sobie, utrzymujemy przepis, który jest zapisany w projekcie i państwo tutaj nie proponują żadnych zmian?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pan minister, bardzo proszę.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Ta poprawka i te wyłączenia były przez nas konsultowane z przedstawicielami Komisji Europejskiej i przyjęto nasze wyjaśnienia. To, po pierwsze. Po drugie, o ile dobrze pamiętam, podobne wyłączenie zostało zastosowane przez… Nie ma tego, akurat tego nie ma, przepraszam. Na tym skończę, że część wyłączeń wzorowaliśmy na ustawie niemieckiej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ze strony Biura Legislacyjnego są uwagi do poprawki?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda na przyjęcie tej poprawki ze strony pań i panów posłów? Rozumiem, że nie ma uwag. Państwo mają. Bardzo proszę o przedstawianie się do protokołu.

Dyrektor Departamentu Orzecznictwa, Legislacji i Skarg w Biurze Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych Monika Krasińska:

Zgłaszaliśmy uwagę do tej propozycji z uwagi na to, iż projektowane wyłączenie wskazane w ust. 2 przede wszystkim nakłada zupełnie nieuzasadniony obowiązek udzielania informacji na osobę, której te dane dotyczą. W naszej ocenie jest ono niezgodne z art. 12 ust. 6 rozporządzenia i generalnie nie znajduje oparcia w art. 15 rozporządzenia. W naszej ocenie takie rozwiązanie nie spełnia wymogów, wręcz narusza przepisy rozporządzenia, które takich dodatkowych wymogów dla osoby, której dane dotyczą, nie kreują. Dlatego warto się zastanowić nad pozostawieniem tej propozycji jako adekwatnej do przyjęcia. Może być przedstawiony po prostu zarzut niezgodności takiego rozwiązania z rozporządzeniem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo za tę uwagę. Rozumiem, że nie ma do art. 5 więcej poprawek. Przyjęliśmy art. 5 wraz z poprawką. Dziękuję.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Ze strony Biura?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 6 w brzmieniu przedłożenia.

Czy do art. 7 są poprawki? Czy ze strony Biura są uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, panie przewodniczący, poza tymi, które są w wykazie, żadnych innych nie ma.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Ze strony rządu nie ma? Jest, bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się.

Zastępca generalnego inspektora ochrony danych osobowych Mirosław Sanek:

Mirosław Sanek zastępca generalnego inspektora ochrony danych osobowych. W tym artykule po raz pierwszy pojawia się zmieniona nazwa organu nadzorczego. My konsekwentnie od początku prac legislacyjnych nad tym projektem podnosimy taką uwagę, że zmiana jest nieuzasadniona i to w sposób głęboki. Jedyne jej skutki to generowanie kosztów zarówno finansowych, jak i kosztów społecznych. GIODO cieszy się wysoką rozpoznawalnością społeczną jako organ właściwy do realizacji tych zadań publicznych, ponadto RODO nakłada obowiązek zapewniania funkcjonowania takiego organu. Rzeczpospolita Polska już od dwudziestu lat spełnia ten obowiązek. To jest dwadzieścia lat dorobku pracy organu niezależnego, którego niezależność jest na wysokim poziomie standardów w porównaniu z innymi organami w Unii Europejskiej i byłoby niedobrze przekreślać dorobek sygnowany bardzo dobrze rozpoznawanym akronimem GIODO. Bardzo uprzejmie proszę o przychylenie się do tej uwagi, ponieważ nie znamy żadnego merytorycznego uzasadnienia dla tak głębokiego kroku, tak poważnej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem ze strony Biura nie ma uwag. Ze strony rządu są jeszcze uwagi w tej kwestii?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, akurat tę kwestię wyjaśnialiśmy wielokrotnie, także w trakcie dzisiejszej debaty. Doceniamy dorobek GIODO i te dwadzieścia lat, natomiast może tego argumentu jeszcze nie przytaczałem, ale chcemy zwrócić uwagę na to, że RODO jest pewnym przełomem i z tego powodu, choć nie tylko, oddzielamy to pewną kreską. Jeśli chodzi o koszty, to koszty bezpośrednie, o których możemy mówić, nie będą znaczące. Po drugie, i ta kwestia była podnoszona także w trakcie prac rządu i ja nie mam upoważnienia żeby w tej chwili zmieniać stanowisko, zwracaliśmy uwagę na to, że zmienia się charakter i zakres działalności organu. W tej sprawie mamy rozbieżne stanowiska z GIODO, jednak chcę jeszcze raz podkreślić, że w naszym przekonaniu dotychczas bliższe były zadania, które pełnił GIODO do inspekcji, natomiast charakter urzędu i zadania urzędu będą bliższe w tej chwili formule chociażby takiej, w jakiej funkcjonuje Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 7.

Teraz proszę państwa Rozdział 2 art. 8. Czy ze strony Biura są uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, formalnie również tytuł każdego z rozdziałów powinien być przyjmowany przez Komisję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, oczywiście. „Wyznaczanie Inspektora Ochrony Danych". Rozumiem, że jest zgoda na taki tytuł rozdziału.

Art. 8. Nie ma uwag ze strony Biura. Nie ma poprawek. Przyjęliśmy art. 8.

Art. 9? Nie widzę uwag, nie ma poprawek. Przyjęliśmy art. 9.

Art. 10? Dziękuję, przyjęliśmy art. 10.

Art. 11? Dziękuję, przyjęliśmy art. 11.

Rozdział 3 „Warunki i tryb udzielania akredytacji podmiotowi certyfikującemu". Czy są uwagi do tego tytułu? Nie widzę. Dziękuję, przyjęliśmy.

Art. 12? Dziękuję, przyjęliśmy art. 12.

Art. 13? Dziękuję, przyjęliśmy art. 13.

Art. 14? Dziękuję, przyjęliśmy art. 14.

Rozdział 4 „Warunki i tryb dokonywania certyfikacji". Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Dziękuję, przyjęliśmy tytuł.

Art. 15? Dziękuję, przyjęliśmy art. 15.

Art. 16? Dziękuję, przyjęliśmy art. 16.

Art. 17? Dziękuję, przyjęliśmy art. 17.

Art. 18? Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy pytanie do wnioskodawcy. Wątpliwości Biura są takie, czy celowe jest odejście od terminu na uzupełnienie braków, o którym stanowi art. 64 k.p.a., gdzie ten termin nie może być krótszy niż siedem dni. Tutaj wnioskodawca zdecydował o tym, że uzupełnienie braków musi nastąpić w każdym przypadku w terminie siedmiu dni. Pytanie, czy to jest zasadne, czy ewentualnie państwo by się zdecydowali na jakąś korektę?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że jest to prośba o wyjaśnienie wątpliwości. Bardzo proszę.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Podtrzymujemy to rozwiązanie, które jest zawarte w przepisie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, przyjęliśmy art. 18.

Art. 19? Dziękuję, przyjęliśmy art. 19.

Art. 20? Dziękuję, przyjęliśmy art. 20.

Art. 21? Dziękuję, przyjęliśmy art. 21.

Art. 22? Dziękuję, przyjęliśmy art. 22.
Art. 23? Dziękuję, przyjęliśmy art. 23.
Art. 24? Dziękuję, przyjęliśmy art. 24.
Art. 25? Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, znowu mamy pytanie do wnioskodawcy w związku z wątpliwościami Biura, czy faktycznie ten przepis będzie rozumiany tak, jak my go rozumiemy. Chodzi o ust. 2 i kwestię spójników użytych w ust. 2 w art. 25. Spójnik „albo" użyty po wyrazie „producenta", a przed wyrazem „podmiotu wprowadzającego usługę lub produkt na rynek lub osoby przeze niego upoważnionej" sugeruje, iż osobę upoważnioną będzie mógł wyznaczyć tylko podmiot wprowadzający usługę lub produkt na rynek. Pytanie, czy rzeczywiście taka jest intencja wnioskodawcy zgodna z interpretacją, jaką przedstawiliśmy, czyli po spójniku „albo" mamy podmioty, które mogą wyznaczyć osobę upoważnioną, natomiast przed spójnikiem w pierwszej części zdania są to podmioty, które muszą działać osobiście.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy jeszcze są pytania do art. 25? Nie widzę, bardzo proszę.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Ja może poproszę dyrektora Kaweckiego, żeby udzielił odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Zarządzania Danymi w Ministerstwie Cyfryzacji Maciej Kawecki:

Szanowni państwo, zależało nam w tym przepisie na tym, żeby możliwa była obecność każdego z podmiotów pojedynczo, czyli tak jak tutaj wskazywaliśmy, lub żeby każdy mógł dokonać upoważnienia. Możliwe są sytuacje, w których w trakcie tych samych czynności będzie uczestniczył każdy z tych podmiotów i możliwe będą sytuacje, w których w ramach niektórych spośród tych czynności uczestniczył będzie na przykład tylko administrator albo tylko podmiot przetwarzający, gdy na przykład czynności przetwarzania danych dokonywane są w czyimś imieniu. Co do tego, to pan minister wyrazi stanowisko rządu.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Jeżeli dobrze zrozumiałem intencje Biura, to jesteśmy skłonni przychylić się do propozycji Biura Legislacyjnego.

Legislator Magdalena Klorek:

Propozycja Biura jest taka, żeby spójnik „albo" zastąpić spójnikiem „lub". Jeśli każda z tych osób, które wymienione są w ust. 2, może upoważnić osobę, która może być obecna w trakcie czynności sprawdzających, wtedy powinien to być spójnik „lub".

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Jesteśmy za tą poprawką, którą sugeruje Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jak rozumiem, to jest poprawka wyłącznie natury legislacyjnej, a nie merytorycznej.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, możemy uznać, że ona jest doprecyzowująca i oddająca intencje wnioskodawcy. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to Biuro ją naniesie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy jest zgoda połączonych Komisji, żeby potraktować tę poprawkę jako legislacyjną? Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 25 z tą uwagą.

Art. 26? Dziękuję, przyjęliśmy art. 26.

Rozdział 5 „Opracowanie i zatwierdzanie kodeksu postępowania oraz warunki i tryb akredytacji podmiotu monitorującego jego przestrzeganie". Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę, przyjęliśmy tytuł.

Art. 27? Dziękuję, przyjęliśmy art. 27.
Art. 28? Dziękuję, przyjęliśmy art. 28.
Art. 29? Dziękuję, przyjęliśmy art. 29.
Art. 30? Dziękuję, przyjęliśmy art. 30.
Art. 31? Dziękuję, przyjęliśmy art. 31.
Art. 32? Dziękuję, przyjęliśmy art. 32.
Art. 33? Dziękuję, przyjęliśmy art. 33.

Rozdział 6 „Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych". Rozumiem, że tutaj uwagi były ze strony głównego inspektora. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tego tytułu? Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, tytuł Rozdziału 6 będzie brzmiał: Prezes Urzędu, w związku ze skrótem wprowadzonym w ustawie. To jest jedna z uwag zawartych w naszym zestawieniu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest zgoda. Przyjęliśmy, dziękuję.

Art. 34? Dziękuję, przyjęliśmy art. 34.
Art. 35? Dziękuję, przyjęliśmy art. 35.
Art. 36? Dziękuję, przyjęliśmy art. 36.
Art. 37? Dziękuję, przyjęliśmy art. 37.
Art. 38? Dziękuję, przyjęliśmy art. 38.
Art. 39? Dziękuję, przyjęliśmy art. 39.
Art. 40? Dziękuję, przyjęliśmy art. 40.
Art. 41? Dziękuję, przyjęliśmy art. 41.
Art. 42? Dziękuję, przyjęliśmy art. 42.
Art. 43? Dziękuję, przyjęliśmy art. 43.
Art. 44? Dziękuję, przyjęliśmy art. 44.
Art. 45? Bardzo proszę?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy coś wyjaśnić. Propozycja skreślenia art. 45 jest zawarta w zestawieniu Biura Legislacyjnego, które Komisja zaaprobowała en bloc, natomiast ponieważ jest to usunięcie całej jednostki redakcyjnej z tekstu, chcielibyśmy, żeby również ta propozycja została przyjęta jako poprawka, podobnie jak dodanie art. 166a. Art. 166a będzie dotyczył przepisu, który ma utworzyć Radę – organ opiniodawczy prezesa urzędu. W odpowiednim momencie o tym wspomnimy. Dlaczego chcemy skreślić art. 45? Ponieważ jest to przepis sprzeczny z § 11 zasad techniki prawodawczej, ponieważ nie zawiera on żadnej normy i ma charakter wyłącznie informacyjny, to znaczy, że informuje czytelnika, w tej chwili projektu, a potem ustawy, że szczególny tryb postępowania w sprawach dotyczących pociągnięcia prezesa urzędu do odpowiedzialności karnej określa regulamin Sejmu. On tak czy inaczej takie przepisy zawiera i będzie wymagał nowelizacji, natomiast biorąc pod uwagę, że on nie ma absolutnie charakteru normatywnego, a jedynie charakter informacyjny i jeszcze odsyła do aktu rangi podstawowej, w ocenie Biura należy go skreślić. Stanie się to bez uszczerbku dla tekstu ustawy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest zgoda, dlatego też proszę później o zmianę numeracji.

Art. 46? Dziękuję, przyjęliśmy art. 46.
Art. 47? Dziękuję, przyjęliśmy art. 47.
Art. 48? Dziękuję, przyjęliśmy art. 48.
Art. 49?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, tutaj jest też kwestia, co do której chcielibyśmy powiedzieć kilka słów wyjaśnienia. To jest art. 47 ust. 2, jak również jest to uwaga zawarta w zestawieniu Biura, ustalona oczywiście na spotkaniu z przedstawicielem wnioskodawcy. Natomiast chcielibyśmy, żeby nie było żadnych wątpliwości ani ze strony wnioskodawcy, ani Wysokiej Komisji. Propozycja Biura polega na skreśleniu wyrazów: „nie może być ograniczony w czasie". Przepis zaprojektowany przez wnioskodawcę brzmi „Obowiązek zachowania w tajemnicy informacji, o których mowa w ust. 1, nie może być ograniczony w czasie i trwa także po zakończeniu kadencji albo zatrudnienia". Chodzi tutaj o tajemnicę zawodową pracowników prezesa urzędu. Istota błędu popełnionego w tym przepisie w naszej ocenie polega na tym, że mamy powtórzone dwa razy to samo. W ocenie Biura brzmienie przepisu „Obowiązek zachowania w tajemnicy informacji, o których mowa w ust. 1, trwa także po zakończeniu kadencji albo zatrudnienia" powoduje, że właśnie jest to obowiązek nieograniczony w czasie i jest to obowiązek de facto dożywotni. Stąd wydaje nam się zbędne powtórzenie wyrazów „nie może być ograniczony w czasie" i jeszcze dodanie wyrazów: „i trwa także po zakończeniu kadencji albo zatrudnienia". W naszej ocenie są to pojęcia tożsame, stąd propozycja skreślenia, natomiast chcielibyśmy też usłyszeć, że nie ma żadnych wątpliwości ze strony wnioskodawcy czy Komisji, że nasze rozumowanie jest tutaj poprawne.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Ze strony rządu?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Nie ma wątpliwości, przyjmujemy argumentację.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Ze strony Komisji? Również jest zgoda.

Art. 50? Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Panie przewodniczący, tu tylko celem sygnalizacji chcielibyśmy powiedzieć, że w art. 49 ust. 7 pkt 4 odsyłamy do ustawy o zasadach finansowania nauki. My chcielibyśmy tylko wspomnieć, że przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce będzie, że tak powiem, uchylało ustawę, do której odsyłamy, więc trzeba mieć to w pamięci. Ja rozumiem, że pan kontroluje sytuację.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, jest zgoda oczywiście. Proszę państwa, w art. 50 jest poprawka. Bardzo proszę. Przepraszam, w art. 59, nie zauważyłem. Czy są poprawki do art. 50? Czy ze strony Biura są uwagi do art. 50?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Przyjęliśmy art. 50. Proszę?

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam, ale tempo jest dość szybkie. Tu jest jedna uwaga w art. 50, którą chcielibyśmy wyjaśnić. Ona jest również w zestawieniu redakcyjnym, ale zgodnie z prośbą pana przewodniczącego…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Uznałem to za oczywiste, że to jest charakter tylko i wyłącznie redakcyjny.

Legislator Magdalena Klorek:

Ona ma charakter redakcyjny, natomiast w art. 50, ust. 4 w propozycji wnioskodawcy, w projekcie rządowym mieliśmy tutaj miejsce zamieszkania poza siedzibą prezesa urzędu. My zaproponowaliśmy, żeby ten przepis brzmiał: „Członkom Rady mającym miejsce zamieszkania w innej miejscowości niż siedziba urzędu". Pomysł na takie sfor-

mułowanie przepisu wynika z tego, że naszej ocenie będzie to tożsame, ponieważ jak się domyślamy, siedziba urzędu i siedziba prezesa to będzie to samo miasto. Wynika to stąd, że ustawa nigdzie nie przesądza o tym, jakie miasto będzie siedzibą prezesa. Równocześnie obsługę Rady do Spraw Ochrony Danych Osobowych powołanej w art. 49 będzie zapewniał urząd, stąd w naszej ocenie właściwe jest tutaj odsyłanie do siedziby urzędu. Trzecim argumentem, jaki możemy podać za taką konstrukcją, jest obowiązująca ustawa o ochronie danych osobowych, w związku z którą na podstawie art. 13 ust. 3 zostało wydane rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, które przesądza o tym, że siedzibą Biura jest miasto stołeczne Warszawa. Na mocy przepisów przejściowych do tej ustawy, a konkretnie art. 161 projektu, Biuro stanie się urzędem prezesa, stąd wydawało nam się poniekąd oczywiste, że tutaj należy mówić o siedzibie urzędu i miejscu zamieszkania poza siedzibą urzędu, a nie siedzibą prezesa urzędu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo pani mecenas dziękuję. Rozumiem, że jest zgoda Komisji na taką interpretację i ze strony rządu również jest zgoda.

Proszę państwa, teraz art. 51. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Panie przewodniczący, jeszcze tylko jedna uwaga do art. 50, a dokładnie do ust. 4. My chcielibyśmy tylko powiedzieć, że…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przepraszam, szanowni państwo, miałbym taką prośbę, przy zadawaniu pytania czy są uwagi, dobrze? Ponieważ przyjęliśmy już art. 50, tak że proszę o zgłaszanie się od razu, kiedy tylko pytam o artykuł, dobrze?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Naturalnie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Teraz art. 51. Czy są uwagi? Czy są poprawki ? Dziękuję, przyjęliśmy art. 51.

Art. 52? Dziękuję, przyjęliśmy art. 52.

Art. 53? Dziękuję, przyjęliśmy art. 53.

Art. 54? Dziękuję, przyjęliśmy art. 54.

Art. 55? Dziękuję, przyjęliśmy art. 55.

Art. 56? Dziękuję, przyjęliśmy art. 56.

Art. 57? Dziękuję, przyjęliśmy art. 57.

Art. 58? Bardzo proszę, Biuro i w następnej kolejności pan Mirosław Sanek. Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, do wnioskodawcy mam pytanie dotyczące art. 58 ust. 1, w którym mowa jest o administratorze lub podmiocie przetwarzającym. Art. 36 rozporządzenia RODO mówi tylko o administratorze i milczy na temat podmiotu przetwarzającego. Pytanie, czy on rzeczywiście się tutaj powinien znaleźć jako jeden z podmiotów, który może wystąpić do prezesa urzędu z wnioskiem o przeprowadzenie uprzednich konsultacji?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to poproszę o odpowiedź pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Zarządzania Danymi w MC Maciej Kawecki:

Szanowni państwo, zgodnie z art. 36 ust. 2 ogólnego rozporządzenia jeżeli organ nadzorczy jest zdania, że żądane przetwarzanie wymaga przeprowadzenia konsultacji w związku z ryzykiem związanym z naruszeniem przepisów o ochronie danych osobowych, to organ nadzorczy w terminie ośmiu dni od wpłynięcia wniosku o konsultację udziela jej administratorowi, i uwaga, a gdy to ma zastosowanie, także podmiotowi przetwarzającemu pisemne zalecenia i może skorzystać ze swoich uprawnień. W związku

z tym już na etapie tworzenia przepisów prawnych uważaliśmy, że uprzednie konsultacje mogą w takim samym zakresie dotyczyć zarówno administratora danych osobowych, jak i podmiotu przetwarzającego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuje bardzo. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, drugie pytanie dotyczy ust. 3, czy faktycznie poprawnie jest zastosowane sformułowanie o nieudzieleniu konsultacji, czy być może nie powinniśmy mówić o odmowie przeprowadzenia konsultacji?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy państwo w tej samej sprawie? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Edukacji Społecznej i Współpracy Międzynarodowej w Biurze GIODO Piotr Drobek:

Piotr Drobek, Biuro GIODO. Jeśli chodzi o treść art. 58 ust. 1, to w naszej ocenie powinien zostać tylko administrator danych. Art. 36 ust. 1 mówi tylko o wniosku administratora danych. Ust. 2 dotyczy innej sytuacji, w której organ w trakcie konsultacji na wniosek administratora danych może udzielić konsultacji podmiotowi przetwarzającemu, który działa w imieniu i na rzecz administratora danych. Jakikolwiek wniosek, który składa się do organu zgodnie z art. 36 ust. 1 RODO jest składany przez administratora danych. Dlatego tutaj prosimy o usunięcie „podmiotu przetwarzającego".

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Przedstawiliśmy nasze stanowisko i je podtrzymujemy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie ma poprawki do art. 58. Czy są jeszcze uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 58.

Art. 59? Proszę, pan poseł przewodniczący Jerzy Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W kontekście art. 59, do którego nie mam uwag, proponuję uzupełnić treść ustawy o dodanie nowego artykułu 59a. Tutaj w zestawie poprawek, które zostały rozdane, mają państwo zawartą tę propozycję. Pozwolę sobie przedstawić kilka uwag tytułem uzasadnienia tej propozycji. Jak państwo wiecie, zgodnie z rozporządzeniem RODO art. 91 uprawnia kościoły i związki wyznaniowe do przyjęcia szczegółowych zasad ochrony danych osobowych zgodnych z tym rozporządzeniem. O ile w dacie wejścia w życie rozporządzenia RODO z 2016 roku szczególne zasady ochrony danych osobowych były w nich regulowane, to z informacji, które płyną między innymi ze środków masowego przekazu, wynika, że część kościołów i związków wyznaniowych pracuje nad takimi regulacjami, natomiast efektywność funkcjonowania ochrony danych osobowych w takich związkach wyznaniowych czy kościołach zależy od tego, czy będą one przewidywały współpracę z prezesem urzędu ochrony danych osobowych oraz czy prezes taki będzie współpracował z organami, które zostały powołane przez związki wyznaniowe lub kościoły. Stąd potrzeba uregulowania tej kwestii w ustawie. Jak zdajemy sobie sprawę, ma to znaczący wpływ na podwyższenie ochrony danych osobowych członków kościołów i związków wyznaniowych. Tyle tytułem uzupełnienia związanego z propozycją art. 59a, który państwo macie również przed sobą.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy ze strony rządu są uwagi do tej poprawki?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Nie, my przychylamy się do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Rząd się przychyla. Mam prośbę do Biura Legislacyjnego. Proszę państwa, ponieważ zgodnie z państwa sugestią i za zgodą rządu skreśliliśmy art. 45, a teraz jest propozycja art. 59a, to czy nie jest wskazane, abyśmy utrzymali numerację? Czy to może być art. 59a?

Legislator Magdalena Klorek:

Jak najbardziej może być, panie przewodniczący. Dokonamy przenumerowania całego tekstu po przyjęciu wszystkich poprawek i wszystkich artykułów. To jest kwestia techniczna dokonywana przez Biuro po przyjęciu sprawozdania przez Komisję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest zgoda połączonych Komisji. Czy jest zgoda na tę poprawkę? Czy ze strony Biura do poprawki są uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Do tej nie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 59. Czy do tego artykułu są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Teraz art. 59a? Do tego została przedstawiona poprawka. Dziękuje bardzo, przyjęliśmy art. 59a.

Teraz mamy Rozdział 7. Czy są uwagi do tytułu „Postępowanie w sprawie naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych". Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy tytuł.

Art. 60? Czy ze strony Biura są uwagi? Nie słyszę. Ze strony rządu? Ze strony państwa posłów? Nie słyszę. Dziękuję, przyjęliśmy art. 60.

Art. 61? Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy dwa pytania do wnioskodawcy. Art. 61 mówi o tym, że organizacja społeczna, o której mowa w art. 31 § 1 k.p.a., może również występować w postępowaniu. Zastanawiamy się, czy taka regulacja jest w ogóle konieczna, biorąc pod uwagę art. 7 projektu, który odsyła dostosowania w sprawach nieuregulowanych w ustawie w postępowaniu przed prezesem urzędu do stosowania właśnie Kodeksu postępowania administracyjnego. Zastanawia nas użyty tu wyraz „również", tak jakby to były jakieś dodatkowe, nadane tym przepisem uprawnienia dla organizacji społecznej. W związku z tym prosilibyśmy o krótkie wyjaśnienie, dlaczego ten przepis znalazł się w tym rozdziale? Czy może kryje się za tym coś, o czym nie wiemy?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem. Jak widzę, w pakiecie państwa uwag nie znalazł się ten artykuł?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, my mamy wątpliwości co do zasadności umieszczenia tego przepisu w tym rozdziale i generalnie w tym projekcie biorąc pod uwagę, że przepisy k.p.a., a więc również art. 31 § 1 będzie stosowany.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Ewentualnie proszę moich współpracowników o uzupełnienie, jednak generalnie w k.p.a. jest mowa, że organizacja społeczna może występować wtedy, kiedy jest interes społeczny, interes prawny. Tutaj mówimy o interesie indywidualnym i dlatego to rozróżnienie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę więcej uwag. Przyjęliśmy art. 61.

Art. 62? Dziękuję, przyjęliśmy art. 62.

Art. 63? Dziękuję, przyjęliśmy art. 63.

Art. 64? Dziękuję, przyjęliśmy art. 64.

Art. 65? Proszę, Biuro?

Legislator Magdalena Klorek:

Chcielibyśmy wyjaśnić, że dokonaliśmy zamiany wyrazów „tego materiału" na wyrazy „informacje i dokumentów, o których mowa w art. 65 ust. 1", oczywiście po konsultacji ze stroną rządową, że o takie materiały tutaj chodzi. Taka a nie inna zamiana wynika z kolejności przepisów. Art. 65 ust. 1 mówi o informacjach i dokumentach, a nie o materiale, stąd takie doprecyzowanie zawarte już w zestawieniu przygotowanym przez Biuro i przyjętym przez Komisję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Art. 66? Dziękuję, przyjęliśmy art. 66.

Art. 67? Dziękuję, przyjęliśmy art. 67.

Art. 68? Dziękuję, przyjęliśmy art. 68.

Art. 69? Dziękuję, przyjęliśmy art. 69.

Art. 70? Dziękuję, przyjęliśmy art. 70.

Art. 71? Bardzo proszę, art. 71, tak? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy pytanie do wnioskodawcy dotyczące odesłania zawartego w art. 71 ust. 1. Mamy tam odesłanie na art. 46 ust. 2 lit. c) rozporządzenia RODO, a wcześniej w projekcie ustawy mowa jest o decyzji, o której mowa jest w art. 45 i dalej w art. 46 ust. 2 lit. c). Otóż w art. 46 ust. 2 lit. c) nie ma mowy o żadnej decyzji, stąd prosilibyśmy o wyjaśnienie, do czego wnioskodawca się tutaj odwołuje?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Art. 71?

Legislator Magdalena Klorek:

Art. 46 ust. 2 lit. c) rozporządzenia RODO mówi o standardowych klauzulach ochrony danych przyjętych przez komisję zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 93 ust. 2. W projekcie w ust. 1 wnioskodawca zawarł odesłanie na decyzje, o których mowa w art. 45 i art. 46 ust. 2 lit. c , których zdaniem Biura w tym miejscu rozporządzenia akurat nie ma, chyba że klauzule przyjmowane przez komisję zgodnie z procedurą sprawdzającą mają formę decyzji, ale tu prosilibyśmy o wyjaśnienie, bo Biuro niestety nie posiada takiej wiedzy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy jeszcze do art. 71 są pytania lub uwagi? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Również do tego samego artykułu do ust. 2. W ust. 1 mowa jest tylko o niezgodności z prawem Unii Europejskiej, a nie o ważności zgodności z przepisami prawa w ogólności. Taka przesłanka pojawia się w ust. 2 pkt 2, gdzie wniosek poza spełnieniem wymagań ma również zawierać omówienie powodów, dla których prezes urzędu powziął wątpliwości w kwestii ważności decyzji Komisji Europejskiej i niezgodności z przepisami prawa w ogólności, a nie tak jak powiedziałam przed chwilą, z prawem Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy to już wszystkie uwagi? Rozumiem, że w pakiecie państwa poprawek tego nie ma?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, panie przewodniczący, to są nasze wątpliwości, pytania, czy tu nie ma błędu. Nie jesteśmy w stanie zaproponować konkretnej innej wersji tego przepisu, ponieważ po prostu nie mamy wiedzy czy wnioskodawca osiągnął tutaj to, co chciał osiągnąć i czy to nie jest błąd.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Jeśli chodzi o drugą kwestię, to była ona omawiana z Naczelnym Sądem Administracyjnym i treść tego przepisu została z nim uzgodniona. Jeżeli będzie potrzeba wyjaśnienia, dlaczego tak jest, to pan dyrektor lub pan naczelnik odpowiedzą. Pana dyrektora poproszę o precyzyjne wyjaśnienie pierwszego zagadnienia.

Dyrektor Departamentu Zarządzania Danymi w MC Maciej Kawecki:

Szanowni państwo, nie chodzi tutaj o decyzję administracyjną, a o decyzję Komisji Europejskiej. Standardowe klauzule umowne przyjmowane są przez Komisję Europejską w formie aktu ustawodawczego, jakim jest decyzja, która ma oczywiście charakter indywidualny. Stąd odwołanie do decyzji.

Legislator Magdalena Klorek:

Jak rozumiem, nie ma błędu w odesłaniu i jest poprawnie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 71.

Art. 72? Dziękuję, przyjęliśmy art. 72.

Art. 73? Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Kolejna wątpliwość Biura bez konkretnej propozycji, ponieważ tutaj również mamy wyłącznie wątpliwości. Prezes urzędu, jeżeli uzna, że przemawia za tym interes publiczny, informuje o wydaniu decyzji na swojej stronie podmiotowej biuletynu. Zastanawiamy się, czy ma to być tylko informacja o treści decyzji, czyli, że wydano taką decyzję, czy również ma się w niej znaleźć treść? Mówimy oczywiście o stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, być może odpowiednio zanonimizowanej, natomiast pojawia się pytanie: Czy ma być ogłoszony sam fakt wydania decyzji, czy coś więcej? Jeżeli coś więcej, to w ocenie Biura ten przepis powinien być inaczej zredagowany.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do art. 73? Dziękuję.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Dla nas to jest zrozumiałe, ale generalnie chodzi o treść, w związku z tym, że w samej decyzji jest zawarta treść. Jeżeli by to jeszcze budziło wątpliwości i Biuro Legislacyjne uznałoby, że wymaga to doprecyzowania, to za zgodą pana przewodniczącego możemy jeszcze do tego wrócić, natomiast w tej chwili wydaje nam się to wystarczające.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy to wyjaśnienie wystarcza?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, my mamy wątpliwości, a strona rządowa nie ma. Pytanie: Czy prezes urzędu, który ma się zajmować publikacją takich informacji, też będzie miał takie wątpliwości?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że praktyka jest taka, że w decyzji jest treść, tak?

Legislator Magdalena Klorek:

Prezes urzędu ma informować o wydaniu decyzji, pytanie czy o samym fakcie, czy o treści wraz z uzasadnieniem?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Panie przewodniczący, my się przychylimy do tego rozumowania Biura Legislacyjnego i ten przepis byłby doprecyzowany w ten sposób, że mówimy o podaniu decyzji i jej treści albo po prostu treści decyzji.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jeżeli nie byłoby sprzeciwu Komisji, to moglibyśmy ten przepis w podany sposób doprecyzować, czyli: „informuje o wydaniu decyzji i jej treści na swojej stronie podmiotowej".

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy to będzie w takim razie poprawka merytoryczna? Jak ją potraktować?

Legislator Magdalena Klorek:

Wolelibyśmy, żeby została ona przyjęta przez posłów.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. W takiej sytuacji, jeżeli podana poprawka zostanie sformułowana, to jesteśmy gotowi w drugim czytaniu ją przyjąć, przedyskutować i przegłosować. Dziękuję bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ja mam jeszcze pytanie o opinię do prezesa GIODO w sprawie wątpliwości co do omawianego artykułu. Czy mają państwo jakieś stanowisko w tej sprawie?

Zastępca dyrektora Departamentu Edukacji Społecznej i Współpracy Międzynarodowej w Biurze GIODO Piotr Drobek:

Panie przewodniczący, jeżeli mielibyśmy coś doprecyzować, to nie sprzeciwiamy się takiemu rozwiązaniu. To znaczy, że tak jak Biuro Legislacyjne przedstawiło swoją propozycję: „informuje o decyzji oraz jej treści", to jak najbardziej jest to akceptowalne i wtedy nie będzie już żadnych wątpliwości. My nie mieliśmy tych wątpliwości, ale jeżeli taka wątpliwość pojawiła się…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy ja dobrze pana rozumiem? Do tej obecnej treści „informacje o działaniach podjętych w celu wykonania decyzji" państwo nie zgłaszaliście wątpliwości? Jest to przepis sformułowany dla pana zrozumiale?

Zastępca dyrektora Departamentu Edukacji Społecznej i Współpracy Międzynarodowej w Biurze GIODO Piotr Drobek:

Powiem inaczej, że intencja podzielana przez generalnego inspektora była taka, że to nie dotyczy jedynie ogólnej informacji o decyzji, ale może również obejmować treść decyzji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do art. 74. Dziękuję, nie widzę uwag.

Rozdział 8 „Europejska współpraca administracyjna". Czy są uwagi do tytułu? Nie ma. Dziękuję, przyjęliśmy tytuł.

Art. 75. Czy są jakieś uwagi do art. 75? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 75.

Art. 76? Dziękuję, przyjęliśmy art. 76.

Art. 77? Dziękuję, przyjęliśmy art. 77.

Rozdział 9 „Kontrola przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych". Czy są uwagi do tytułu? Dziękuję, przyjęliśmy.

Art. 78? Dziękuję, przyjęliśmy art. 78.

Art. 79? Dziękuję, przyjęliśmy art. 79.

Art. 80? Tak, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Edukacji Społecznej i Współpracy Międzynarodowej w Biurze GIODO Piotr Drobek:

Panie przewodniczący, ja mam uwagę do uwagi legislacyjnej zgłoszonej przez Biuro. Tutaj jest propozycja usunięcia … Przepraszam, to do art. 81. Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Zatem przyjęliśmy art. 80.

Art. 81. Bardzo proszę, panie inspektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Edukacji Społecznej i Współpracy Międzynarodowej w Biurze GIODO Piotr Drobek:

Propozycja legislacyjna dotyczy skreślenia ust. 1 w art. 81 i tutaj proponuje się wykreślenie słów „członka lub pracownika organu nadzorczego państwa członkowskiego Unii Europejskiej", natomiast wtedy to byłaby zmiana merytoryczna i powodowałaby, że w takich czynnościach nie mogą uczestniczyć właśnie ci członkowie innych organów, co wynika z mechanizmów wprowadzonych przez RODO. Dlatego tutaj pojawia się dodatkowo oprócz pracownika urzędu, również wskazanie na pracownika innego urzędu innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, już wyjaśniamy. W naszej ocenie to jest zabieg czysto legislacyjny, ponieważ w art. 81 w ust. 1 mamy wcześniej odesłanie na art. 79 ust. 1 pkt 2 bezpośrednio przed skreślanymi wyrazami, a w art. 79 ust. 1 pkt 2 mowa jest właśnie o członku lub pracowniku organu nadzorczego państwa członkowskiego Unii Europejskiej w przypadku, o którym mowa w art. 62 rozporządzenia 2016/679. Stąd art. 81 w takim brzmieniu, jakie zaproponowaliśmy. Ust. 1 „Kontrolę przeprowadza się po okazaniu imiennego upoważnienia wraz z legitymacją służbową, a w przypadku kontrolującego, o którym mowa w art. 79 ust. 1 pkt 2, po okazaniu imiennego upoważnienia", ponieważ taki pracownik nie ma legitymacji służbowej, „wraz z dokumentem potwierdzającym tożsamość". W naszej ocenie treść ta odpowiada tej wersji z druku. Po prostu usuwamy powtórzenie, ponieważ mamy odesłanie. Alternatywą dla tego rozwiązania byłoby skreślenie wyrazów: „o którym mowa w art. 79 ust. 1 pkt 2", natomiast posługując się zasadą dążenia do skrótowości tekstu, bardziej poprawnym legislacyjnie rozwiązaniem jest posłużeniem się odesłaniem właśnie na art. 79 ust. 1 pkt 2.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, rozumiem, że nie ma poprawek do tego artykułu. Przyjęliśmy art. 81.

Art. 82? Dziękuję, przyjęliśmy art. 82.

Art. 83? Dziękuję, przyjęliśmy art. 82.

Art. 84? Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, poza uwagami o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, które są już zamieszczone w zestawieniu, mamy wątpliwości co do treści, a ściślej zakresu tych przepisów. Otóż zgodnie z art. 84 ust. 1 kontrolujący ma prawo wstępu w godzinach 6.00 do 22.00 na grunt oraz do budynków, lokali lub innych pomieszczeń. Tutaj wnioskodawca nie przewidział żadnego ograniczenia dla kontrolującego, co w naszej ocenie jest środkiem nieproporcjonalnym do przewidzianego trybu kontroli i do celów kontroli, ponieważ de facto umożliwia on wstęp kontrolującemu do każdego budynku, na każdy grunt i do każdego lokalu. Nie ma tutaj zawężenia, które nam się wydawało celowe, na przykład do miejsca, w którym kontrolowany prowadzi swoją działalność albo w którym przetwarza dane osobowe. Jest to bardzo szerokie, a przez to w naszej ocenie niebezpieczne uprawnienie do wstępu na teren każdego budynku, lokalu i gruntu.

Dalej jest ust. 2, który przewiduje, iż… Przepraszam, to jest nadal ust. 1 pkt 4 – „żądanie pisemnych albo ustnych wyjaśnień oraz możliwość przesłuchania w charakterze świadka osoby w zakresie niezbędnym do ustalenia stanu faktycznego". Tutaj jest podobnie, nie ma absolutnie żadnego zawężenia, co może być interpretowane w ten sposób, że kontrolujący ma prawo przesłuchać każdego, kogo w tym lokalu, do którego ma nieograniczony wstęp, spotka, czyli na przykład klienta kontrolowanego, osobę trzecią czy członka rodziny. W naszej ocenie również tutaj należałoby wprowadzić jakiekolwiek zawężenie wynikające z celów kontroli, przeprowadzanej właśnie na podstawie wymienianych przepisów. Natomiast jeżeli ta możliwość przesłuchiwania w charakterze świadka ma się ograniczać tylko do pracowników kontrolowanego albo osób wykonujących pracę na podstawie umowy cywilnoprawnej, o której mowa w art. 86, to w ocenie

Biura należałoby dokonać zabiegu legislacyjnego i treść art. 86 przenieść do art. 84. Chodzi o to, żeby to było jasne przy lekturze już samego przepisu ogólnego, że prawo przesłuchiwania i żądania wyjaśnień odnosi się wyłącznie do osób pozostających w stosunku pracy albo wykonujących prace na podstawie umowy cywilnoprawnej. To są nasze wątpliwości i prosilibyśmy o komentarz ze strony wnioskodawcy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że jest wątpliwość dotycząca zarówno budynków jak i osób.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, pkt 1 i 4, czyli wstępu do budynków i możliwości żądania wyjaśnień i przesłuchiwania w charakterze świadka.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Jeśli chodzi o drugą uwagę, to przepis w takiej postaci obowiązuje w obecnej, ciągle obowiązującej ustawie o ochronie danych osobowych. Powtarzamy ten zapis, gdyż uważamy, że jest on zasadny, ponieważ świadkiem w takim przypadku nie muszą być tylko pracownicy podmiotu kontrolowanego. Natomiast jeśli chodzi o ten szeroki zakres wstępu, to wiąże się on z tym, że sam proces przetwarzania danych czy procedura ich przetwarzania bardzo często może być niezwiązana z żadnym budynkiem, a także z lokalem zajmowanym przez pracodawcę. Możemy sobie wyobrazić sytuację, w której mamy korytarz, na którym jest xero użytkowane przez kilka firm i ono też powinno być zabezpieczone, dlatego że może służyć do przetwarzania danych. Tak że uważamy ten zapis za zasadny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rzeczywiście. Przyznam szczerze, że to wyjaśnienie jest przekonujące, bo jak z góry ustalić, w którym lokalu przetwarzane są dane osobowe. Gdyby kontrolujący wiedział, w którym lokalu są akurat przetwarzane dane osobowe, to w takim razie… Bardzo proszę.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Ja mam déjà vu, bo w stanie wojennym kserografy były poplombowane na kłódeczki i wtedy nie można było kserować ani pisać na maszynie. Proszę państwa, myślę, że istnieje potrzeba oceny tej ustawy, czy ta regulacja nie wprowadza takich uprawnień dla urzędników ochrony danych osobowych, które po prostu sparaliżują całą działalność. Trochę przypomina mi to powiedzenie świętej pamięci Kisiela, który mówił, że socjalizm bohatersko rozwiązuje problemy, które sam stwarza. Tu jest cała masa otwartych klauzul, które powodują praktycznie możliwość skontrolowania każdego, a nie ma gwarancji dla obywatela, który na przykład nie chce złożyć takich wyjaśnień. Ja mam wątpliwości i ja po prostu będę głosował przeciwko tej ustawie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

O ile bardzo często zgadzam się z uwagami wypowiadanymi przez pana posła często w sferze publicznej, to tutaj akurat jest sytuacja odwrotna. To właśnie chodzi o to, żeby z danymi osobowymi obywateli nie robić czegoś, czego obywatel sobie nie życzy. Mamy właśnie sytuacje odwrotną, żeby nie nadużywać danych i żeby chronić prywatność, a nie żeby szło to w przeciwnym kierunku. Nie wiem, czy taka jest intencja pana posła.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Ja to rozumiem, panie przewodniczący, tylko że ta intencja w zasadzie obraca się w swoje przeciwieństwo, bo już dziś na przykład na domofonach widzę tabliczki bez nazwisk. Dochodzimy do jakiegoś absurdu i właśnie o to mi chodziło, czy pod tą intencją nie budujemy zbyt rozgałęzionej kontroli, która uniemożliwi nam skserowanie jakiegoś kwitu z czyimś nazwiskiem. Brakuje mi tu dyskusji na głębszym poziomie, bardziej ogólnym, a nie na szczegółowym, czy te rozwiązania tak właśnie powinny wyglądać.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. To bardzo cenna uwaga dotycząca dyskusji natury ogólnej, czy nasze dane osobowe są odpowiednio chronione. Wiele osób i ja też przyznam się, że mam czasami przesyt informacji kierowanych do mnie bezpośrednio, których sobie nie życzę, począwszy od cen butów i kosmetyków, poprzez różne reklamówki, które zasypują moją skrzynkę mailową i tę pocztową skrzynkę zawieszoną na płocie, więc taka dyskusja ogólna jest jak najbardziej wskazana. Myślę, że każdy z nas miałby swoją opinię na ten temat. Proszę państwa, jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego, ale nie ma poprawki. Jest wyjaśnienie ze strony rządu i jest głos w dyskusji, jak widzę. Czy jest głos w dyskusji? Widziałem rękę w górze. Dziękuję, rozumiem, że nie ma. Tak że przyjęliśmy art. 84.

Art. 85? Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, uwaga analogiczna do zgłoszonej wcześniej przez Biuro. Art. 85 ust. 7 odsyła do ustawy o pożyczkach i kredytach studenckich. Pragniemy tylko zwrócić uwagę, że druk nr 2447 uchyla ustawę o pożyczkach i kredytach studenckich, a jego zakładane wejście w życie przypada na 1 października 2018 r. Rozumiem, że rząd kontroluje sytuację i jest tego świadomy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest oczywiste. Art. 86? Dziękuję, przyjęliśmy art. 86.

Art. 87? Dziękuję, przyjęliśmy art. 87.

Art. 88? Dziękuję, przyjęliśmy art. 88.

Art. 89? Dziękuję, przyjęliśmy art. 89.

Art. 90? Dziękuję, przyjęliśmy art. 90.

Art. 91? Dziękuję, przyjęliśmy art. 91.

Rozdział 10 „Odpowiedzialność cywilna i postępowanie przed sądem". Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę.

Art. 92? Dziękuję, przyjęliśmy art. 92.

Art. 93? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj panie przewodniczący była zgłoszona uwaga. W trakcie spotkania roboczego uzyskaliśmy informację ze strony wnioskodawcy, że zaproponowana wersja jest w dalszym ciągu popierana przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Mamy natomiast pytanie o konieczność umieszczenia w projekcie ustawy art. 93, który mówi o właściwości, że w sprawach roszczeń z tytułu naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych właściwy jest sąd okręgowy i tutaj jest odesłanie na dwa przepisy rozporządzenia – art. 79 i 82. Równocześnie w przepisach zmieniających w art. 109 wnioskodawca przewidział nowelizację ustawy – Kodeksu postępowania cywilnego, gdzie w art. 17 dotyczącym właściwości sądu okręgowego, dodany jest kolejny punkt mówiący o tym, że sąd okręgowy jest wyłącznie właściwy w sprawach o roszczenia wynikającego z naruszenia praw przysługujących na mocy przepisów o ochronie danych osobowych. W ocenie Biura ta regulacja, która jest zawarta w Kodeksie postępowania cywilnego, będzie powodowała, że wszelkie roszczenia, również te wynikające z rozporządzenia RODO, będą mogły być dochodzone wyłącznie przed sądem okręgowym. Możemy tę wątpliwość jedynie powtórzyć ze świadomością, że państwo z jakichś powodów uważają za konieczne zachowanie regulacji z art. 93, chyba że jest propozycja, żeby z art. 93 zrezygnować, uznając, że w przypadku wszelkich roszczeń dochodzonych przed polskimi sądami właściwy jest sąd okręgowy na podstawie art. 17 k.p.c.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy jeszcze coś ze strony rządu? Nie ma uwag, dziękuję.

Art. 94? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 94.

Art. 95? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Edukacji Społecznej i Współpracy Międzynarodowej w Biurze GIODO Piotr Drobek:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałem zwrócić uwagę, potwierdzając jednocześnie uwagę, którą zgłaszaliśmy pisemnie, że art. 95 będzie naruszał niezawisłość sędziowską, wymuszając na sądzie zawieszenie postępowania w sytuacji, kiedy w analogicznej sprawie prowadzone jest postępowanie przed prezesem urzędu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są poprawki bądź uwagi do art. 95? Ze strony rządu nie ma. Dziękuję, przyjęliśmy art. 95.

Art. 96? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 96.

Art. 97? Proszę Biuro o uwagi do art. 97.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Biuro też zgłasza wątpliwość zgłoszoną przed chwilą, jeśli się nie mylę, przez przedstawiciela GIODO, a więc ewentualną sprzeczność z niezawisłością.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, nie ma poprawek.

Art. 98? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 98.

Art. 99? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 99.

Art. 100? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 100.

Rozdział 11. Czy do tytułu „Przepisy o administracyjnych karach pieniężnych i przepisy karne" są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy tytuł.

Art. 101? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 101.

Art. 102? Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy pytanie do treści art. 102, która znajduje się na 36 stronie druku. Tutaj mamy pytanie dotyczące różnego potraktowania jednostek sektora finansów publicznych i jednostek sektora nienależącego do sektora finansów publicznych. Chodzi o wysokość tych kar. Mamy pytanie, czy jest to uzasadnione również w świetle rozporządzenia?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Rozporządzenie daje możliwość, żeby zróżnicować podmioty i my skorzystaliśmy z takiej możliwości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są poprawki? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Edukacji Społecznej i Współpracy Międzynarodowej w Biurze GIODO Piotr Drobek:

Panie przewodniczący, chciałem tylko w duchu pytania Biura Legislacyjnego zwrócić uwagę, że mamy tutaj do czynienia ze zróżnicowaniem wysokości kary w ramach sektora finansów publicznych. Nie tylko różne są kary w sektorze publicznym i w sektorze prywatnym, ale również w ramach sektora finansów mamy różne wysokości kary.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Nie słyszę więcej uwag.

Teraz art. 103. Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 103.

Art. 104? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 104.

Art. 105? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 105.

Art. 106? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 106.

Art. 107? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 107.

Art. 108? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 108.

Teraz, proszę państwa, Rozdział 12 „Przepisy zmieniające". Czy do tytułu rozdziału są jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Panie przewodniczący, proponujemy nadać brzmienie tytułowi Rozdziału 12 zgodne z zasadami techniki prawodawczej – nie „Przepisy zmieniające", a „Zmiany w przepisach". Jest to oczywiście uwzględnione w naszym zestawieniu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

„Zmiany w przepisach" zamiast „Przepisy zmieniające", tak?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tak, natomiast zanim przejdziemy do rozpatrywania tego rozdziału, to mamy uwagę natury ogólnej. Otóż zazwyczaj w przypadku tak szerokiej regulacji pojawia się ustawa – przepisy wprowadzające. Jak wiemy, taka ustawa pod trochę zmienionym tytułem jest aktualnie procedowana na etapie rządowym i stąd mamy pytanie do strony rządowej. W związku z tym, że jak się wydaje, jest naprawdę wiele ustaw, które należałoby znowelizować w związku z wejściem nowej ustawy o ochronie danych osobowych, to trudno tutaj te ustawy wymieniać, bo rzeczywiście jest ich wiele. Rząd z całą pewnością zdaje sobie z tego sprawę, dlatego mamy tylko takie pytanie sygnalizacyjne do strony rządowej. Rozumiemy, że strona rządowa jest nie tylko tego świadoma, ale również tego, że ta ustawa, która będzie niejako zastępowała przepisy wprowadzające, wejdzie w życie później aniżeli 25 maja, co nie odbędzie się to ze szkodą dla wprowadzenia w życie rozporządzenia. My w zakresie tych przepisów będziemy odnosili się tylko do tych ustaw, które zostały uwzględnione w druku 2410 i będziemy mówili tylko o pewnych niekonsekwencjach, natomiast zwracam uwagę na to, iż wiele innych ustaw również wymagałoby nowelizacji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do tych uwag odniesie się pan minister?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Jesteśmy świadomi.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem teraz art. 109. Nie ma uwag, dziękuję.

Art. 110. Są uwagi. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Przy art. 110 w zmianie drugiej mamy odesłanie ogólne na przepisy o ochronie danych osobowych. Takie odesłanie nie na konkretną ustawę czy konkretny akt prawny, tylko bardziej przedmiotowe, występuje jeszcze kilkakrotnie w druku. My tym razem tylko sygnalizujemy i pytamy, czy to jest zamierzone i czy tutaj nie należałoby wskazać konkretnych aktów prawnych? Czy taki był zamiar? Jeżeli tak, to rozumiemy, że rząd konsekwentnie i racjonalnie dokonuje zmian w projektowanych przepisach.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Do art. 110 jest też poprawka.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Nie, jest dodanie art. 110a.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie ma poprawki do art. 110. Bardzo proszę, pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W tym zestawieniu poprawek, jakie mają państwo przed sobą, jest propozycja uzupełnienia treści ustawy poprzez dodanie po art. 110 art. 110a, który zawierałby zmiany do Kodeksu pracy, które odnoszą się do uregulowania różnego rodzaju monitoringu stosowanego przez pracodawcę. Dzisiaj ten monitoring jest wykonywany pomimo braku wyraźnej do tego podstawy, natomiast te regulacje, które są zawarte w propozycji, mają przede wszystkim na celu zabezpieczenie interesu pracowników przed dowolnym korzystaniem przez pracodawców z różnego rodzaju monitoringu. My proponujemy, aby w Kodeksie pracy wprowadzić takie przepisy, które dotyczą konkretnie monito-

ringu wizyjnego, monitoringu poczty elektronicznej pracownika, a także innych jego form. Proponujemy, żeby pracodawca mógł przechowywać takie nagrania na przykład z monitoringu wizyjnego nie dłużej niż trzy miesiące, natomiast szczegółowe zasady stosowania monitoringu pracodawca będzie musiał ustalać w układzie zbiorowym pracy bądź w regulaminie pracy albo też w obwieszczeniu, jeżeli pracodawca nie będzie objęty układem zbiorowym pracy lub nie ustali regulaminu pracy. To kilka takich generalnych uwag dotyczących propozycji uzupełnienia treści ustawy o nowy art. 110a.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Zatem bardzo proszę stronę rządową o odniesienie się najpierw do uwag zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne do art. 110, ale także odniesienie się do poprawki dotyczącej art. 110a.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Jeśli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego, to jest to zabieg świadomy związany z tym, że Komisja Europejska będzie wydawać jeszcze akty wykonawcze, których treści nie znamy i nie możemy się do nich szczegółowo odwołać. W związku z tym taki ogólny zapis pozwoli nam uniknąć jakichś wypadków przy pracy, gdyby okazało się, że akty wykonawcze będą, a my nie będziemy do nich mieli odwołania szczegółowego.

Jeśli chodzi o propozycję zgłoszoną przez pana przewodniczącego, to my ją oczywiście popieramy. Ta poprawka pozwoli nam na uniknięcie wątpliwości, czy szeroko rozumiany monitoring będzie mógł być stosowany przez pracodawców. Mogę powiedzieć, że ta kwestia była dyskutowana podczas obrad Rady Dialogu Społecznego przez pracodawców jak i związki zawodowe. Rozwiązania planowane przez nas do włączenia w pakiecie zmian w przepisach sektorowych były zaakceptowane i w związku z tym możemy powiedzieć, że w tym sensie przepis jest uzgodniony.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Uzgodniony ze stroną społeczną. Dziękuję bardzo. Jeszcze Biuro, proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, my mamy uwagi do treści poprawki, natomiast proponujemy, aby Komisja najpierw przyjęła art. 110, do którego nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Do art. 110 nie ma więcej poprawek. Przyjęliśmy art. 110.

Teraz art. 110a w treści przedstawionej przez pana przewodniczącego. Bardzo proszę, panie inspektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Edukacji Społecznej i Współpracy Międzynarodowej w Biurze GIODO Piotr Drobek:

Panie przewodniczący, my generalnie pozytywnie oceniamy tę propozycję z jedną uwagą. W naszej ocenie w § 3 okres przechowywania nagrań jest zbyt długi i powinien wynosić jeden miesiąc bądź 30 dni zamiast trzech miesięcy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy ze strony Biura są uwagi do art. 110a?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący, jest uwaga do proponowanego ust. 4, tam gdzie mowa jest o „postępowaniu prowadzonym na podstawie prawa”. W naszej ocenie te wyrazy są zbędne. Domyślnie postępowanie nie może być prowadzone na innej podstawie niż tylko na podstawie przepisów prawa, żeby było legalne. W takim brzmieniu i po skreśleniu tych wyrazów, przepis ten nadal jest niejasny, ponieważ w naszej ocenie nie doprecyzowuje, o jakie postępowanie może chodzić – postępowanie karne, dyscyplinarne czy prowadzone na podstawie jakichś innych konkretnych regulacji. Jest to przepis bardzo ogólny i bardzo nieprecyzyjny, a dotyczy jednak danych osobowych.

Kolejna uwaga dotyczy proponowanego ust. 5. Wnioskodawca proponuje, aby uzyskane w wyniku monitoringu nagrania obrazu podlegały zniszczeniu, natomiast w analogicznych poprawkach dotyczących monitoringu, przedłożonych przez wnioskodawcę

i zgłaszanych do innych ustaw, mowa jest na przykład o tym, iż mają być niszczone nagrania obrazu zawierające dane osobowe albo w prawie oświatowym mamy jeszcze regulację, że mają być niszczone nagrania oraz dane osobowe uczniów, pracowników i innych osób. Pytanie, dlaczego ta konstrukcja ma różną formę i jest w różny sposób przyjmowana w różnych poprawkach? Czym jest to uzasadnione?

Mamy też uwagę do § 10 i tutaj wnioskodawca posługuje się pojęciem nieostrym – „przepis § 9 nie narusza przepisów". Takiego sformułowania powinniśmy w tekście aktu prawnego unikać, ponieważ jest ono niejasne, czy ono wyłącza, czy podkreśla stosowanie przepisów, do których odsyła. Stąd w naszej ocenie § 10 można uznać za zbędny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Mam nadzieję, że wszystko dobrze zapamiętałem. Jeśli chodzi o te trzy miesiące to proponujemy, żeby zostać przy tym wydłużonym okresie. Jeśli chodzi o kwestię braku spójności w poszczególnych poprawkach, to jeżeli wnioskodawcy przychylą się do tego, to my również przychylamy się do uwagi Biura Legislacyjnego, żeby to ujednolicić, czyli żeby w poszczególnych poprawkach była mowa o obrazie i o danych osobowych. Jeśli chodzi o § 4, to przychylając się do propozycji skreślenia słów „na podstawie prawa" chciałbym powiedzieć, że chodziło o postępowania wszelakie, czyli nierobienie konkretnego katalogu. Te postępowania mogą być zarówno dyscyplinarne, służbowe, jak i karne. W związku z tym proponujemy zostać przy tym nieprecyzyjnym na pierwszy rzut oka zakresie, ale chodziło o to, żeby zachować pewną elastyczność.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy zgłaszane przez państwa uwagi dotyczące ujednolicenia tych odesłań można potraktować jako poprawkę redakcyjną?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, my jesteśmy zobowiązani do wprowadzenia do tekstu sprawozdania tekstu poprawki. Nie powinniśmy jej modyfikować. Jeżeli takie modyfikacje mają nastąpić, to przed przyjęciem poprawki przez Komisję. Dlatego też rozwiązanie, jakie widzimy, to albo przyjęcie przez państwo poprawki w takim brzmieniu jakie zostało przedłożone i będą one korygowane w trakcie drugiego czytania, albo w ogóle my je skorygujemy w stronę, o której już w tej chwili wiemy, czyli taką jaką proponuje prawo oświatowe, a więc i obraz, i dane osobowe, wtedy w takiej wersji one zostałyby zgłoszone w trakcie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie przewodniczący, propozycja jest taka, żeby nie robić tego na gorąco. Jest czas do drugiego czytania i jeżeli pojawi się skorygowana poprawka, to nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby to przyjąć na spokojnie w drugim czytaniu. Nie będziemy tego robić tutaj na gorąco.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Bardzo dziękuję. W konsultacji z Ministerstwem Cyfryzacji i ewentualnie z Biurem Legislacyjnym dokonam odpowiednich zmian.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Najpierw zapytam, czy są jeszcze uwagi do art. 110? Art. 110 jest przyjęty.

Rozumiem, że na obecnym etapie z tymi uwagami dotyczącymi prawa oświatowego i innych przepisów, które złożyło Biuro, więcej uwag i poprawek do art. 110a nie ma? Dziękuję. Przyjęliśmy to w formie przedłożonej przez pana przewodniczącego z taką uwagą, że możemy do tego wrócić jeszcze w drugim czytaniu. Czy jest zgoda Komisji na takie postępowanie? Nie ma zgody?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, rozumiem, że państwo się decydują na przyjęcie tych poprawek w takiej wersji?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak, to jest chyba oczywiste. Przy czym pani uwagi zostały zapisane do protokołu, jak również zrozumienie ze strony rządu. Jeżeli pan przewodniczący skonsultuje to i pojawi się poprawka, to będziemy mieli poprawkę w drugim czytaniu w innym brzmieniu. Na ten moment proponuję, żebyśmy na gorąco tego nie zmieniali.

Dziękuję, art. 110a przyjęliśmy.

Art. 111? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 111.

Art. 112? Są uwagi, bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Po przyjęciu art. 112 proponuję uzupełnić treść ustawy o dodanie art. 112a, jeśli chodzi o przepisy zmieniające między innymi ustawę o samorządzie gminnym. To by było zawarte w art. 112a i odpowiednio dalej po art. 119 byłby art. 119a zmieniający ustawę o samorządzie województwa i art. 119b o samorządzie powiatowym. Generalnie omówię istotę tych zmian w ustawach samorządowych, odnosząc się do tych propozycji, które panie i panowie posłowie mają przed sobą.

Pragnę wskazać, że w przypadku podmiotów sektora prywatnego podstawą do stosowania monitoringu wizyjnego jest art. 6 ust. 1 lit. f) rozporządzenia RODO. To jest taka sytuacja, gdy przetwarzanie jest niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez właściwego administratora. Taki monitoring służy w takim przypadku na przykład zabezpieczeniu mogących się pojawić w przyszłości roszczeń. Zgodnie z przepisami rozporządzenia europejskiego taka przesłanka nie ma miejsca w sytuacji, gdy dotyczy ona sektora publicznego i tutaj administracja publiczna może się powoływać wyłącznie na przesłankę obowiązku wynikającą z przepisów prawa. Te przepisy powszechnie obowiązującego prawa regulują zasady korzystania z monitoringu wizyjnego przez takie służby jak Policja, Straż Graniczna i inne jak na przykład kontrole skarbowe, lokale wyborcze oraz korzystanie z monitoringu przez straż gminną. Uwzględniając to, że po 25 maja, to znaczy po wejściu w życie tego rozporządzenia, możliwe będzie uznanie, że brak jest podstaw prawnych do korzystania przez administrację publiczną z kamer, które obejmują swoim zasięgiem obszar budynków zarządzanych przez organy administracji publicznej oraz ich otoczenie, a także obszar użyteczności publicznej nieobjęty monitoringiem wykorzystywanym przez straż gminną... Uwzględniając brak jednego aktu prawnego regulującego kompleksowo zasady działania administracji publicznej, istnieje potrzeba wprowadzania tych zmian legislacyjnych w kilku obszarach. W szczególności właśnie poprzez zmiany w ustawie o samorządzie powiatowym, gminnym oraz w ustawie o samorządzie województwa. Ponieważ również samorząd województwa nie ma takich potrzeb jak powiat i gminy, a w art. 14 regulującym ogólnie zadania samorządu województwa nie ma takiego zadania jak porządek publiczny, proponuję uregulować kwestię monitoringu przez dodanie właściwego przepisu dotyczącego również mienia województwa, ale to jest po kolejnym art. 149, poprzez dodanie art. 149b. Ja to później jeszcze w kilku zdaniach skomentuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie ministrze, czy są uwagi do tej poprawki?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Nie, my się przychylamy do przyjęcia tych poprawek zgodnie z przedłożeniem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, co do zreferowanej poprawki dotyczącej art. 112a, to jest tylko taka uwaga, że przy przygotowaniu ewentualnych poprawek podczas drugiego czytania, jeżeli będzie taka wola wnioskodawców oczywiście, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w zmia-

nie drugiej, gdzie jest mowa o art. 50 i dodawanym ust. 2, jest zapis „w szczególności możliwość monitoringu". Pragniemy zwrócić uwagę, że w analogicznym przepisie art. 119b, w art. 50 ust. 2 jest zapis: „ochrona mienia obejmuje w szczególności monitoring". Ewentualnie należałoby zmienić i ujednolicić brzmienie poprawki dotyczącej art. 112a w ten sposób, aby brzmiał: ochrona mienia obejmuje w szczególności monitoring, czyli nie „możliwość monitoringu", tylko monitoring.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

To chyba byłoby takie oczywiste uspójnienie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Chyba że teraz byśmy to uspójnili na poprawce i zostałaby dokonana parafka trzech posłów. Przeczytam jakby brzmiała proponowana treść: „ochrona mienia obejmuje w szczególności monitoring na terenie", a dalej jak w poprawce.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jak najbardziej. Jest to racjonalne i bardziej precyzyjne, tak że potraktujmy to jako poprawkę redakcyjną, dobrze?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Ta zmiana musi być naniesiona na tekst poprawki.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Edukacji Społecznej i Współpracy Międzynarodowej w Biurze GIODO Piotr Drobek:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że jeśli chodzi o tę poprawkę oraz kolejne dotyczące monitoringu, to tutaj pomiędzy tymi poprawkami oraz poprawką dotyczącą zmiany Kodeksu pracy czy później omawianą poprawką dotyczącą ustawy – Prawo oświatowe w zakresie regulacji dotyczących monitoringu, mamy dosyć dużą niespójność, jeśli chodzi o takie elementy, które są wymagane przez okres przechowywania, bądź co się dzieje i po jakim czasie dane powinny być usuwane. To jest tylko przykład tego, że w niektórych regulacjach jest to określone wprost, a w niektórych nie ma nawet słowa na ten temat. Proponowalibyśmy uspójnienie tych regulacji przynajmniej w jakimś zakresie.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W nawiązaniu do dyskusji, którą odbyliśmy dwa artykuły wcześniej i po konsultacjach z Biurem Legislacyjnym i stroną rządową również, deklaruję dokonanie stosownych korekt, które wychodziłyby naprzeciw również uwagom przedstawiciela GIODO i złożenie, że tak powiem, kosmetycznych poprawek w drugim czytaniu, żeby nie dokonywać tutaj na gorąco kolejnych zmian ze szkodą dla treści ustawy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze uwagi? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Do poprawki, panie przewodniczący, nie mamy uwag. Zwracamy jedynie uwagę, że art. 112 wymaga przyjęcia przez Komisję, a następnie poprawka polegająca na dodaniu art. 112a.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Art. 112? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 112.

Art. 112a z redakcyjną poprawką i z konsekwencjami? Dziękuję, przyjęliśmy art. 112a.

Art. 113? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 113.
Art. 114? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 114.
Art. 115? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 115.
Art. 116? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 116.
Art. 117? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 117.
Art. 118? Tak, słucham?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Panie przewodniczący, pragniemy zwrócić uwagę, że wydaje nam się, iż nowelizacja ordynacji podatkowej jest niekompletna w tym zakresie, że również w art. 119 zu w § 2 jest odesłanie do ustawy o ochronie danych osobowych. Pytanie do strony rządowej czy ten zabieg, że nie jest nowelizowany art. 119 zu § 2, jest zamierzony?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, art. 119?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Kontynuując uzasadnienie, chcę, żeby Wysokie Komisje formalnie przyjęły również po przyjęciu art. 119 dodatkowy art. 119a w zakresie zmiany ustawy o samorządzie województwa i art. 119b. Jeśli chodzi o zmianę ustawy o samorządzie powiatowym, to nie będę powtarzał tutaj tego uzasadnienia. Pan przewodniczący poseł Czartoryski też ma propozycję dodatkowego uzupełnienia poprzez wprowadzenie art. 119c, ale myślę, że przedstawi ją osobiście.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Tak, jest poprawka polegająca na dodaniu art. 119c. Proszę państwa, w poprawce chodzi o to, żeby Instytut Pamięci Narodowej w wyniku przyjętych przepisów mógł gromadzić dane historyczne na przykład na temat osób odpowiedzialnych za zbrodnie stalinowskie i inne zbrodnie wynikające z zadań Instytutu Pamięci Narodowej, żeby nie nastąpiło utracenie tychże danych osobowych. Taka jest istota poprawki dotyczącej art. 119c. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, w odniesieniu do zgłoszonych poprawek chcielibyśmy tylko zauważyć, że najpierw należałoby przegłosować art. 119. Korzystając z udzielonego głosu chciałbym zwrócić uwagę, że do art. 119a w ust. 2 najprawdopodobniej wkradł się drobny błąd redakcyjny, bo tam jest wyraz „monitoring". Pozostaje przy nim otwarty nawias, a wydaje się, że ten nawias należy zamknąć po wyrazie „monitoring", ponieważ jest on niedomknięty. To jest definicja nawiasowa i ten nawias należy domknąć. Jest to uwaga legislacyjna i jeżeli Komisja się zgodzi, to Biuro ją naprawi.

Co do poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego dotyczącej art. 119c, to mamy tylko pytanie do strony rządowej. Jest art. 53f, w którym jest odesłanie do ustawy o ochronie danych osobowych. Pytanie czy ominięcie tego w art. 53f ust. 1 jest celowe, czy jest to pomyłką? Ewentualna korekta wymagałaby zmiany treści poprawki. Dotyczy to art. 119c, powtórzę jeszcze raz, a także art. 53f ust. 1. W tym artykule jest odesłanie do ustawy o ochronie danych osobowych, która jest uchylana i za chwilę nie będzie obowiązywała. W poprawce 119c wydaje się, że zabrakło znowelizowania art. 53f ust. 1.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Ja bym proponował rozwiązanie tego problemu w tym samym trybie, bo nie jesteśmy w stanie w tej chwili precyzyjnie się do tego odnieść, więc myślę, że jeżeli pan przewod-

niczący pozwoli, to my skonsultujemy się z przedstawicielami IPN-u i sprawdzimy, czy to będzie zasadne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Ewentualnie podczas drugiego czytania…

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Wtedy ewentualnie, jeżeli pan przewodniczący będzie chciał to zgłosić, to przyjęlibyśmy to podczas drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Zatem zanim przejdziemy do art. 119c, to art. 119. Dziękuję, przyjęto bez uwag.

Teraz art. 119a. Dziękuję, przyjęto art. 119a.

Art. 119b? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 119b.

Art. 119c ze świadomością, że ewentualnie możemy do niego wrócić, jeżeli po konsultacji z IPN okaże się, że jeszcze należy dodać element, na który zwróciło uwagę Biuro Legislacyjne Sejmu. Rozumiem, że nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 119c.

Art. 120? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 120.

Art. 121? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 121.

Art. 122? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 122.

Art. 123? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 123.

Art. 124? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 124.

Art. 125? Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie i panowie posłowie, proponuję uchylenie art. 125 ze względów systemowych, dlatego że uchylany przepis odnosi się do ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, która to ustawa została uchylona 30 kwietnia bieżącego roku, czyli dosłownie kilka dni temu. Z kolei zastępująca ją ustawa z 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców odnosi się do przepisów o danych osobowych i nie powołuje się na ustawę z 1997 roku o ochronie danych osobowych. Tak że wprowadzona przez parlament 30 kwietnia bieżącego roku ustawa nie wymaga nowelizacji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rzeczywiście weszła nowa ustawa. Czy potwierdzają to państwo? Ze strony rządowej nie ma uwag? Dziękuję, rozumiem, że ze strony Komisji też nie ma uwag i przyjęliśmy poprawkę polegającą na skreśleniu art. 125.

Art. 126? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 126.

Art. 127? Bardzo proszę, uwagi do art. 127. Pan przewodniczący Jerzy Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie i panowie posłowie, tutaj proponujemy nadanie art. 127 nowego brzmienia. Poprawka ma charakter legislacyjny i dostosowuje zwrot użyty w tym przepisie do pozostałych przepisów, które są zmieniane w projekcie. Parę zdań szczegółowych mają państwo w druku, który zawiera opis i uzasadnienie do tej zmiany, tak że mam nadzieję, że nie muszę tego odczytywać, chyba że Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś dodatkowe uwagi?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Rząd? Państwo? Komisje? Dziękuję. Przyjęliśmy poprawkę.

Art. 128? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 128.

Art. 129? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 129.

Art. 130? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 130.

Art. 131? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 131.

Art. 132? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 132.

Art. 133? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 133.
Art. 134? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 134.
Art. 135? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 135.
Art. 136? Są uwagi, proszę bardzo.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Panie przewodniczący, ten przepis jest dość ogólny. Państwowa Komisja Wyborcza i komisarz wyborczy udostępniają dane na temat tego, kto wpłacał na rzecz komitetu wyborczego w trybie i zasadach określonych w przepisach o ochronie danych osobowych. Czy ja mogę prosić o wyjaśnienie, co to w praktyce oznacza? Czy będziemy mogli dostać, tak jak teraz, informację, kto i ile wpłacił na konkretny komitet wyborczy? Czy będzie to jakoś utrudnione? Czy będzie musiała być jakaś zgoda tego płacącego? Co w praktyce oznacza ten przepis, jeśli chodzi o osoby wpłacające na komitety wyborcze i wiedzę o tym, kto i ile wpłacił? Jaką zmianę w stosunku do obecnego stanu to oznacza?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę o odpowiedź.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

To jest zmiana czysto wynikowa. Wiąże się ona z tym, że uchylamy tymi przepisami obecnie obowiązującą ustawę o ochronie danych osobowych i odwołujemy się do przepisów o ochronie danych osobowych. Nic to nie zmienia w kwestii funkcjonowania Kodeksu wyborczego. Ten przepis pozostaje bez zmian z wyjątkiem ostatnich kilku słów, gdzie było odniesienie do ustawy o ochronie danych osobowych. Tu odnosimy się do przepisów o ochronie danych osobowych, czyli tak jak dzisiaj będziemy mieli dostęp do wykazów wpłat. Nic się tutaj nie zmienia. To jest czyszcząca, legislacyjna poprawka.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej uwag. Przyjęliśmy art. 136.
Art. 137? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 137.
Art. 138? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 138.
Art. 139? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 139.
Art. 140? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 140.
Art. 141? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 141.
Art. 142? Są uwagi, bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Mamy pytanie do strony rządowej. W art. 142 nowelizujemy ustawę o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. Pytanie, czy również art. 41 ust. 2 nie powinien zostać znowelizowany?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, czy jeszcze do art. 142 są uwagi? Dziękuję, nie ma.
Art. 142? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 142.
Art. 143? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 143.
Art. 144? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 144.
Art. 145? Są uwagi, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Informatyzacji i Analiz w Prokuraturze Krajowej Marek Zajkowski:

Prokurator Marek Zajkowski z Prokuratury Krajowej. Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, proponujemy w art. 145 nadać następujące brzmienie § 5: „Prokurator Generalny jest administratorem danych osobowych przetwarzanych w ogólnokrajowych systemach teleinformatycznych jednostek organizacyjnych". Nasza poprawka dotyczy faktu, iż w ustawie – Prawo o prokuraturze nie ma definicji danych osobowych ani też żadnego specjalnego odwołania, dlatego też proponujemy uzupełnienie tego paragrafu o zapis dotyczący danych osobowych.

Wnosimy również o dodanie w § 13 ust. 5 § 6 i 7. Chcielibyśmy, aby § 6 otrzymał następujące brzmienie: „Kierownicy powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury są administratorami danych osobowych przetwarzanych w ramach realizowanych zadań, z wyłączeniem danych, o których mowa w § 5".

Natomiast § 7 chcieliśmy nadać brzmienie: „Do przetwarzania danych osobowych w postępowaniach lub systemach teleinformatycznych w ramach realizacji zadań, o których mowa w art. 2 przepisów art. 12–22 oraz art. 34 rozporządzenia RODO nie stosuje się". Uzasadnienie tych dodatkowych zapisów związane jest z prowadzonymi przez prokuraturę postępowaniami administracyjnymi i cywilnymi, które z natury rzeczy prowadzone są w prokuraturze, na przykład w kwestii związanej z gruntami w warszawskimi lub też kamienicami krakowskimi. Powoduje to, iż dostęp do informacji prowadzonych w tych postępowaniach cywilnych, administracyjnych na etapie informacyjnym przez osoby mogłoby spowodować utrudnienie prowadzenia tych postępowań, dlatego też prosimy o zawarcie tych przepisów w proponowanym brzmieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, panie prokuratorze. Odnosząc się z dużym zrozumieniem do przedłożonej przez pana propozycji poprawki, bardzo bym prosił o skierowanie jej na piśmie wraz z uzasadnieniem w celu ewentualnego przyjęcia przez minimum trójkę posłów i nic nie będzie stało na przeszkodzie, żeby w drugim czytaniu lub na etapie prac senackich taka poprawka została przyjęta. Dzisiaj nie mamy jej dostarczonej na piśmie ani nie mamy jej przedłożonej państwu posłom, tak że odnosimy się do tego z dużym zrozumieniem, ale bardzo proszę o przygotowanie jej wraz z uzasadnieniem, gdyż wydaje się to bardzo właściwa i sensowna uwaga. Dziękuję bardzo.

Art. 145? Nie ma więcej uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 145.

Art. 146? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 146.

Art. 147?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, z naszych informacji wynika, że miała być zgłoszona poprawka do art. 147.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Chwileczkę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przepraszam za zamieszanie. Proponujemy tutaj nadanie nowego brzmienia art. 147 i zacytuję jego treść. W ustawie z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego w art. 7 ust. 2 § 2 otrzymuje brzmienie: „Przepisy ustawy nie naruszają przepisów o ochronie danych osobowych". Poprawka ma charakter legislacyjny i dostosowuje zwroty użyte w tym przepisie do pozostałych przepisów, które są zmieniane w tym projekcie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy ze strony Biura są uwagi do tej poprawki?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie ma, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są uwagi ze strony rządu? Jest przychylność. Ze strony pań i panów posłów nie ma uwag. Dziękuję, rozumiem, że przyjęliśmy tę poprawkę.

Art. 147 wraz z poprawką? Dziękuję, przyjęliśmy art. 147 wraz z poprawką.

Art. 148? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 148.

Art. 149? Są poprawki. Bardzo proszę Biuro.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, tutaj mamy pytanie do strony rządowej, czy również art. 47 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej nie powinien zostać znowelizowany?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Tutaj jest poprawka.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Panie przewodniczący, poprawka jest do kolejnego artykułu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak, poprawka jest po art. 149. Bardzo proszę stronę rządową o ewentualną odpowiedź na pytanie zadane ze strony Biura.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Na pewno nie na tym etapie. Uważamy, że to jest poprawne i tego typu kwestie będą rozstrzygane w ustawie – przepisy wprowadzające.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czyli nie ma więcej uwag do art. 149.

Art. 149 a i propozycja poprawki.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, to proponuję uzupełnienie art. 149 o dodanie nowych artykułów po art. 149. Najpierw art. 149a, który mają państwo przed sobą. To jest zmiana ustawy – Prawo oświatowe. Mamy tutaj taką sytuację, że dotychczas dane pozyskiwane z monitoringu w placówkach oświatowych były przetwarzane na podstawie przesłanki zawartej w art. 23 ust.1 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych. To jest w prawnie usprawiedliwionym celu administratora, natomiast ta regulacja europejska umożliwia placówkom publicznym przetwarzanie danych osobowych wyłącznie w przypadkach wskazanych w tym cytowanym wcześniej przeze mnie art. 6 ust. 1 lit. c) i e). W związku z powyższym monitoring szkół wymaga szczególnego potraktowania. Z jednej strony oczywiście służy on bezpieczeństwu dzieci, z drugiej zaś utrwalany na nim wizerunek powinien podlegać szczególnej ochronie i pozostawienie tego bez regulacji mogłoby pociągnąć za sobą bardzo daleko idące konsekwencje. W związku z tym są podstawy do uzupełnienia projektowanej ustawy o przepis, który pozwala i będzie pozwalał szkołom na stosowanie monitoringu również po wejściu tej ustawy w życie.

Druga zmiana polega na dodaniu art. 149b. Ona dotyczy zmiany ustawy o zarządzaniu mieniem państwowym. Opiera się na podobnych przesłankach jak zmiany wprowadzone w ustawodawstwie samorządowym. Intencja jest również analogiczna, ponieważ po 25 maja bieżącego roku możliwe będzie uznanie, że brak jest podstaw prawnych do korzystania przez administrację publiczną z kamer, które obejmują swoim zasięgiem obszar budynków zarządzanym przez organy administracji, ich otoczenie oraz obszar użyteczności publicznej nieobjęty monitoringiem wykorzystywanym przez straż gminną. Jest potrzeba uregulowania tego w sposób kompleksowy w tych kilku obszarach, w tym w ustawie o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Proponuję przyjąć art. 149a i art. 149b.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę o ocenę ze strony Biura.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, co do art. 149a nie mamy uwag poza jednym zastrzeżeniem. Wydaje nam się, że te wyrazy powinny akurat tutaj zostać, a chodzi o sformułowanie „nie powinien", którego powinniśmy notabene unikać w tekście aktu prawnego, ponieważ jest to czasownik modalny i on oznacza powinność. Natomiast tutaj nie możemy wpisać powinności, ponieważ chodzi o pewne zalecenie. Monitoring nie powinien stanowić środka nadzoru. Nie mamy innych uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi ze strony rządu? Ze strony Wysokich Komisji? Rozumiem, że przyjęliśmy poprawki.

Art. 150? Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, przyjęliśmy art. 149 bez poprawki. Pytanie czy przyjęliśmy art. 149b?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak jest, przyjęliśmy.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Dobrze. Co do art. 150, o którym pan przewodniczący już wspomniał, mamy tylko pytanie do strony rządowej, czy również ust. 6 w art. 4 w ustawie o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów nie powinien zostać znowelizowany, ponieważ tam jest również odesłanie na starą ustawę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Wyjaśniamy, analogicznie jak poprzednio.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, przyjęliśmy art. 150.

Art. 151? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 151.

Teraz proszę państwa Rozdział 13 „Przepisy przejściowe i dostosowujące". Czy do tytułu są uwagi?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Do art. 151?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tak, ponieważ podnosiłem rękę, ale być może była niewidoczna. Taka sama uwaga, czy również art. 20 nie powinien zostać znowelizowany? Prosimy stronę rządową o informację, czy to również będzie w przepisach wprowadzających?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, również z tym samym wyjaśnieniem. „Przepisy przejściowe i dostosowujące", czy do tytułu są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Art. 152? Nie ma uwag? Są uwagi Biura, słucham?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący, tutaj uwaga trochę wyprzedzająca w ocenie Biura. Będziemy w tym zakresie zgłaszać odpowiednio uwagę w art. 169, bo proponowany termin wejścia w życie ustawy to jest 25 maja 2018 roku. Z tym terminem, jak rozumiemy, skorelowany jest termin 1 września 2018 roku w art. 152 w ust. 1? Pytanie: Czy może zwrócenie w tym wypadku uwagi, że jeżeli termin w art. 169 zostanie zmieniony, to również wymaga to w konsekwencji naniesienia poprawki w art. 152 ust. 1?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Tak, jeśli się wyrobimy, to tak. To wynikało z naszej ostrożności w procesie. Powiedzmy, że nasza wiara w to, że uda się wprowadzić ustawę 25 maja jest dużo większa, w związku z tym przychylamy się do uwagi, żeby zostawić te przepisy.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, uwaga absolutnie nie zmierzała do tego, żeby ujednolicać na 25 maja, natomiast to jest zwrócenie uwagi, że jeżeli uległby zmianie termin wejścia w życie ustawy, to również jako konsekwencja powinna zostać wprowadzona zmiana w art. 152 ust. 1.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, art. 152 bez uwag.

Art. 153? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 153.

Art. 154? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 154.

Art. 155? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 155.

Art. 156? Nie ma uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 156.

Art. 157? Są uwagi, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tu proponujemy jako poprawkę poselską, żeby w art. 157 wykreślić z projektowanej ustawy słowa „podjęte". Myślę, że to jest oczywista pomyłka pisarska i poprawka ma charakter redakcyjny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Słuszna poprawka. Jak najbardziej, panie przewodniczący, jesteśmy za jej przyjęciem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Strona rządowa.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Także.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy jeszcze są uwagi do artykułu, do poprawki? Dziękuję, przyjęliśmy.

Art. 158? Dziękuję, przyjęliśmy.

Art. 159? Dziękuję, przyjęliśmy.

Art. 160? Dziękuję, przyjęliśmy.

Art. 161? Dziękuję, przyjęliśmy.

Art. 162? Dziękuję, przyjęliśmy.

Art. 163? Dziękuję, przyjęliśmy.

Art. 164? Dziękuję, przyjęliśmy.

Art. 165? Dziękuję, przyjęliśmy.

Art. 166? Dziękuję, przyjęliśmy.

Rozdział 14. Czy do tytułu Rozdziału 14… Do art. 166? Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, ściślej po art. 166, to jest zmiana, która już była zasygnalizowana przez Biuro przy okazji art. 49 projektu, w którym przewidziano utworzenie Rady do spraw Ochrony Danych Osobowych. Zaprojektowanie przez wnioskodawcę nowego organu skutkuje tym, i to jest zabieg czysto legislacyjny, że ten organ należy „stworzyć" również w przepisach dostosowujących, stąd powinniśmy jako ostatni z przepisów w rozdziale „Przepisy dostosowujące" umieścić art. 166a, który będzie brzmiał: Tworzy się Radę. To jest propozycja Biura w formie poprawki, ponieważ to jest dodanie nowej zmiany, natomiast jest to konsekwencja czysto legislacyjna, tak jak powiedziałam, utworzenia nowego organu w ustawie w art. 49.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

To znaczy, pani określa tę poprawkę jako legislacyjną?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, to jest przepis dostosowujący…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Legislacyjną Biura?

Legislator Magdalena Klorek:

Legislacyjną Biura. Natomiast to jest wprowadzenie nowej jednostki redakcyjnej, stąd, ponieważ skreślaliśmy na przykład w ustawie o swobodzie gospodarczej jednostki redakcyjne poprawką, również dodanie takiej nowej zmiany, mimo że to jest zmiana o charakterze legislacyjnym, w ocenie Biura wymaga poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, panie inspektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Edukacji Społecznej i Współpracy Międzynarodowej w Biurze GIODO Piotr Drobek:

Przepraszam bardzo, ale czy to nie będzie zmiana merytoryczna, bo stwierdzimy, że tworzy się odrębny organ, de facto Rada jest ciałem pomocniczym przy prezesie urzędu. To jest tylko określenie tworzenia ciała pomocniczego w ramach urzędu. To nie jest odrębny organ, który jest tworzony odrębnie od urzędu.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panowie posłowie, prośba o spokój, bo wzajemnie się nie słyszymy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, już wyjaśniam. Art. 49 ust. 1 przewiduje, że przy prezesie urzędu działa Rada do spraw Ochrony Danych Osobowych zwana dalej Radą (stąd w propozycji już posłużenie się skrótem), która jest organem opiniodawczo-doradczym prezesa urzędu. Art. 49 ust. 1 mówi o obligatoryjnym utworzeniu takiego ciała, a nie o możliwości powołania przez prezesa urzędu Rady do spraw Ochrony Danych Osobowych. To jest przepis, który mówi o tym, że taki organ działa przy prezesie i jakie ma kompetencje. Mówię o art. 49. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w przepisach dostosowujących, które przed chwilą Komisja procedowała, konieczne jest zamieszczenie przepisów, które mówią o utworzeniu organów lub instytucji. Takim właśnie przepisem jest przepis o treści: Tworzy się Radę. Takich przepisów w nowych ustawach jest szereg. W ocenie Biura jeżeli takiego przepisu tutaj nie dodamy, to będzie to z pewnością element poprawki Senatu. Takie przepisy, jak powiedziałam, są dodawane w ustawach kreujących nowe organy. W art. 49 pojawia się Rada, która nie funkcjonuje w przepisach obowiązującej ustawy. W przypadku prezesa urzędu, w tej chwili GIODO, czy w przypadku Biura GIODO, które staje się urzędem prezesa, mamy do czynienia z przepisem przejściowym, mamy pewien rodzaj kontynuacji działalności i zachowania kompetencji prezesa, nieprzerywania kadencji i przekształcenia urzędu w nowy urząd. Natomiast Rada do spraw Ochrony Danych Osobowych nie jest przewidziana w obowiązującej ustawie, w związku z tym nie mamy przepisu przejściowego albo przepisu dostosowującego, który by ją przekształcał w nowy organ. Stąd, ponieważ Rada jest powoływana, wykreowana w art. 49, konieczne jest dodanie przepisu przejściowego art. 166a. Takie jest uzasadnienie ze względów legislacyjnych. My tutaj nie kreujemy organu, którego możliwość powołania istnieje, ponieważ art. 49 ust. 1 mówi o tym, że Rada działa, czyli ona musi być powołana przez prezesa.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Panie inspektorze, czy to wyjaśnienie jest przekonujące? Dziękuję. Już udzielam głosu.

Dyrektor Departamentu Orzecznictwa, Legislacji i Skarg w Biurze GIODO Monika Krasińska:

Szanowny panie przewodniczący, taka konstrukcja de facto podważa suwerenność i niezależność jedynego organu ochrony danych osobowych, jakim jest prezes urzędu i w związku z tym stworzenie takiego rozwiązania w tym momencie rzeczywiście rodzi zasadnicze pytanie o niezależność sprawowania funkcji przez prezesa w obliczu istnienia de facto innego organu u jego boku, który będzie podejmował określone decyzje. Generalny inspektor konsekwentnie podważał tego rodzaju zapisy, które właśnie mogą powodować w przyszłości spór o rolę takiej jednostki i generalnie o utrzymanie statusu niezależności organu ochrony danych osobowych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuje bardzo. Pan poseł Sanocki.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, muszę się zgodzić z pani opinią. Po co jest taki organ? Do czego on jest potrzebny? Gdzie jeszcze powołujemy rady? Czy przy pro-

kuraturze generalnej powołujemy radę? Przecie to jest jakiś absurd, radosna twórczość tu następuje. Wnioskuję o wykreślenie tego rozwiązania, to jest na głowie postawiony proces legislacji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Po pierwsze, chciałem powiedzieć, że Wysoka Komisja przyjęła już przepis, który tworzy tę Radę, Rada jest ciałem opiniodawczym, więc w żaden sposób organ opiniodawczy nie ogranicza i nie narusza niezależności. Takie rady istnieją w innych państwach, np. w Austrii, o tym też już dzisiaj mówiliśmy w trakcie pierwszego czytania. Z pełną atencją odnosimy się do zasad techniki prawodawczej, bo tak naprawdę ta propozycja Biura Legislacyjnego tylko i wyłącznie z tych zasad wynika i ma charakter czysto legislacyjny i porządkowy, w związku z tym my oczywiście przychylamy się do tej konkretnej propozycji. Rozumiem, jest tylko kwestia tego, czy posłowie ją przyjmą.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę, panie inspektorze.

Zastępca GIODO Mirosław Sanek:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Konsekwentnie od początku zgłaszamy zastrzeżenia do pomysłu stworzenia Rady. Obecnie przy generalnym inspektorze ochrony danych osobowych od dawna funkcjonuje społeczna, podkreślam społeczna rada ekspertów. Tutaj mówimy o kolejnej radzie, która ma być odpłatna, wynagrodzenia mają być wypłacane z i tak skromnego budżetu urzędu. Jeżeli chodzi o Austrię, która się pojawia kilka razy, to ta formuła między innymi w Austrii jest oczywiście atrakcyjna, natomiast chciałbym doprecyzować, tylko w Austrii, stąd ten argument porównawczy jest bardzo słaby. Powtarzam, nie widzimy żadnego sensu powoływania takiej rady, ale podejrzewam, że nasza uwaga potrwa tyle, ile mówię. Dziękuję bardzo.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Nie może być. Ja wnioskuję o wykreślenie, bo to jest całkowity absurd.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czyli pan poseł Sanocki nie wyraża zgody, abyśmy potraktowali tę poprawkę jako legislacyjną do 166a i nie wpisywali tutaj tej Rady, która już w 49 została utworzona.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Panie przewodniczący, być może, błędy się zdarzają, trzeba się z nich wycofywać.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Uszczegółowiam pana propozycję.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Kwestionuję sens istnienia takiego ciała, w związku z tym trzeba to powykreślać, gdzie tylko się pojawia w ustawie i do widzenia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. Czyli jesteśmy w takiej sytuacji, że… Biuro przygotowało ją na piśmie, to poproszę. To jest to poprawka, którą ze względu na wniosek pana posła musimy przegłosować. Ona ma już tutaj swoje podpisy.

Przystępujemy do głosowania. Przepraszam bardzo, oczywiście za pomocą przycisków, bo po raz pierwszy głosujemy. Kto jest za, poproszę o wciśnięcie przycisku zielonego z plusikiem, a kto jest przeciw minusa.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na dodaniu po art. 166 art. 166a w brzmieniu: Tworzy się Radę? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za poprawką głosowało 23 posłów, przeciw było 9, 1 wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Proszę państwa, bardzo bym prosił o wyciszenie rozmów, bo nie słyszymy nawet treści wypowiedzi pana ministra czy pani mecenas.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 14. Tytuł „Przepisy końcowe". Czy są uwagi do tytułu. Rozumiem, że nie ma uwag.

Czy są uwagi do art. 167? Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, dziękuję za udzielenie głosu. Proponujemy, aby artykuł oznaczony w druku jako 167 znalazł się jako ostatni przepis w rozdziale „Przepisy przejściowe i dostosowujące", ponieważ nie jest to przepis ze swojej natury końcowy, tak że umiejscowienie jego powinno być w rozdziale poprzedzającym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

W tym pakiecie przez państwa przygotowanym jest ten zapis?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Nie ma przemieszczenia, ale to jest czysta technika, czysta nawet nie tyle redakcja, ale techniczno-legislacyjna poprawka. Jak będzie zgoda Komisji, to my to zrobimy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Przyjmujemy z tą uwagą Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 168. Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panowie posłowie, art. 168 proponuję nadać nowe brzmienie. Kilka zdań uzasadnienia. Ten przepis jest bardziej rozbudowany w stosunku do tego, który jest zawarty w przedłożeniu rządowym. Mówiąc w jednym zdaniu, bez wprowadzenia tej poprawki, bez wprowadzenia treści tego artykułu tak, jak proponujemy, cały sektor policyjny do czasu przyjęcia ustawy implementacyjnej, implementującej dyrektywę policyjną nie podlegałby regulacji w zakresie danych osobowych. Myślę, że to doprecyzowanie jest istotne. Przypomnę, że Polska ma implementować do krajowego porządku prawnego dyrektywę Parlamentu Europejskiego z 2016 roku, w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy dla celów również zapobiegania przestępczości i prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania, ścigania czynów zabronionych, wykonywania kar w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylającą decyzję ramową Rady z 2008 roku, właśnie tę dyrektywę policyjną. Uwzględniając aktualny etap prac rządowych oraz datę, jej implementacja w tym terminie nie jest możliwa. Jednocześnie ustawa o ochronie danych osobowych z 2007 roku zostanie uchylona, a z kolei dyrektywa RODO nie znajdzie zastosowania do sektora policyjnego. Bez wprowadzenia tej poprawki ten sektor nie podlegałby regulacji prawnej w zakresie ochrony danych osobowych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Ze strony Biura legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Dziękuje, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne ma uwagę do treści przedstawionej przed chwilą poprawki. Biuro Legislacyjne jest zdania, że poprawka jest sprzeczna z paragrafem 41 ust. 1 zasad techniki prawodawczej, które mówią, że ustawę regulującą dotychczas daną dziedzinę spraw uchyla się w całości, bez pozostawiania w mocy poszczególnych jednostek systematyzacyjnych, zwłaszcza pojedynczych przepisów. Natomiast jeżeli wolą ustawodawcy jest uchylenie przepisów, może on to zrobić poprzez przepis zmieniający, w którym w sposób wyraźny informuje czytelnika, które przepisy mają być uchylane. Natomiast tutaj mamy do czynienia co do zasady z uchyleniem ustawy, całej ustawy o ochronie danych osobowych, z wyjątkiem wskazanych w niej przepisów, natomiast ten wyjątek jest również ograniczony co do zakresu, który został w poprawce przedstawiony, jak również co do czasu, bo mają one obowiązywać tylko do dnia wejścia w życie przepisów wdrażających tzw. dyrektywę policyjną. Taki sposób redakcji tej poprawki może powodować pewne trudności interpretacyjne dla adresata

i czytelnika ustawy. Nie do końca może być jasne, jaka jest intencja tego przepisu i czy to wynika z tej treści. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o zajęcie stanowiska.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Jeżeli dobrze zrozumiałem, to pani mecenas chodzi o to, żeby zastosować trochę inny zabieg legislacyjny w tym przypadku.

Legislator Magdalena Klorek:

Generalnie tak, z tym że tutaj mamy do czynienia z ograniczeniem zakresu i czasu, w związku z tym ten zabieg, który wprost przewidział ustawodawca w zakresie zasad techniki prawodawczej, w tym przypadku nie jest możliwy do zastosowania, ponieważ mamy do czynienia z ograniczeniem czasowym i zakresowym. W związku z tym wydaje nam się, że najlepszym, najbardziej czystym legislacyjnie sposobem zapisu tego przepisu jest po prostu wymienienie w przepisach przejściowych wszystkich sytuacji, które państwo chcą tym przepisem objąć.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, pani mecenas. Pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Szanuję argumentację Biura Legislacyjnego. W związku z tym, że jest to jednak materia wyjątkowo wrażliwa i odpowiedzialna, po prostu na tym etapie byśmy to wycofali, natomiast postaramy się, nawiązując tutaj do argumentacji Biura skorzystać i skonsultować z Biurem Legislacyjnym w taki sposób, aby brzmienie art. 168 odpowiadało intencji dotyczącej zasad poprawnej legislacji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Zatem przyjęliśmy art. 168 w brzmieniu z przedłożenia.

Art. 169. Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, iż termin ten jest nierealny do zachowania, on nie uwzględnia minimalnych terminów, jakie są przewidziane dla Senatu i dla Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na rozpatrzenie projektu i wniesienie ewentualnych poprawek. Powrót ustawy do Sejmu, ponowne uchwalenie i 21 dni terminu dla prezydenta, nie uwzględnia również terminu, jaki jest konieczny dla publikacji przedmiotowej ustawy, jak również po publikacji przynajmniej 14-dniowego minimalnego okresu vacatio legis, który służy za normę do zapoznania się z projektem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Przyjmując oczywiście, rozumiejąc te argumenty, które przedstawia pani mecenas, to sytuacja jest taka, że ta ustawa powinna wejść w życie 25 maja. Jeżeli nie wejdzie, jeżeli Senat będzie chciał zgłosić poprawki, to tak czy inaczej będzie korygował ustawę, w związku z tym proponuję zostawić to tak, jak jest. Jeżeli się okaże, że rzeczywiście się nie wyrobimy, to Senat nam to podniesie z całą pewnością.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy do art. 169 ze strony pań i panów posłów są uwagi? Dziękuję.

A zatem, proszę państwa, teraz proszę o głosowanie całości wraz z przyjętymi poprawkami.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z poprawkami? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem projektu ustawy wraz z poprawkami głosowało 24 posłów, 1 był przeciw, 8 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że projekt ustawy wraz z poprawkami został przyjęty.

Czy jest zgoda, żeby pan poseł Edward Siarka był sprawozdawcą? Dziękuję, jest zgoda. Zamykam posiedzenie Komisji.